



RETEN I SØNDERBORG DOM

afsagt den 29. november 2024

Sag BS- [REDACTED] 2024-SON

H [REDACTED]
([REDACTED])

mod

M [REDACTED]
(advokat Eva Høje Bisgaard Anker)

Denne afgørelse er truffet af dommer Susanne Beier Lorenzen.

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 8. januar 2024.

Sagen drejer sig om, hvorvidt sagsøgte M [REDACTED] (herefter kaldet M [REDACTED]) er erstatningsansvarlig for følgerne af den personskade som sagsøgeren H [REDACTED] (herefter kaldet H [REDACTED]) pådrog sig i forbindelse med et sammenstød den 11. juni 2019.

Spørgsmålet om ansvarsgrundlaget er udskilt til særskilt behandling og afgørelse, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1, og stk. 2.

H [REDACTED] har nedlagt påstand om, at M [REDACTED] tilpligtes at anerkende at være erstatningsansvarlig for følgerne af hændelsen den 11. juni 2019.

M [REDACTED] har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært delvis frifindelse.

H [REDACTED] har fri proces.

Oplysningerne i sagen

Det fremgår, at H [redacted] torsdag den 11. juni 2019 om aftenen som fodgænger kom gående på fortovet ad [redacted] gade mod centrum i [redacted], idet han var på vej hjem fra en stor koncert, der blev afholdt uden for byen på [redacted].

M [redacted] var ligeledes på vej hjem fra koncerten, og han kom i samme retning som cyklist cyklende bagfra på cykelstien ad [redacted] gade ind mod byen.

Da M [redacted] passerede H [redacted] stødte de ind i hinanden, og M [redacted] blev slynget af cyklen og faldt på vejen, mens H [redacted] ved sammenstødet blev ramt på skulderen, idet han dog blev stående oprejst.

Spørgsmålet er, om M [redacted] som cyklist ved sin påkørsel af fodgænger H [redacted] har udvist uagtsom adfærd og derved har pådraget sig et erstatningsansvar.

Begge parter indgav anmeldelse til M [redacted]s ansvarsforsikring G [redacted], der i brev af 30. september 2019 til H [redacted] anerkendte erstatningspligten. G [redacted] har siden bestridt årsagssammenhæng og opgørelsen af erstatningskravet.

Frem til ulykken den 11. juni 2019 arbejdede H [redacted] på fuld tid, idet han drev sin egen virksomhed som automekaniker. Efter ulykken forsøgte han forgæves at drive virksomheden videre, men blev senere delvist sygemeldt. Han er siden for perioden den 18. august 2022 til den 18. august 2027 bevilget tilskud til selvstændig erhvervsdrivende fra [redacted] Kommune.

H [redacted] har under denne sag over for M [redacted] fremsat et krav på svie- og smertegodtgørelse, mén godtgørelse, erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og tab af erhvervsevne, der foreløbigt er opgjort til ca. 2.256.000 kr.

Forklaringer

H [redacted] har forklaret, at han inden ulykken den 11. juni 2019 havde været til [redacted] koncert ved [redacted] uden for [redacted] hvor der var 35.000 deltagere. Han fulgtes med J [redacted], dennes hustru H [redacted] og hans egen hustru A [redacted].

De gik til fods til koncerten og gik også til fods hjem igen. Han bor 200 meter fra skadesstedet. Han havde drukket et par øl og var ikke beruset. Den 11. juni 2019 var en torsdag, og de skulle af sted på ferie den følgende dag.

Hændelsen skete nogenlunde på det sted, som ses på billedet i ekstrakten side 164. Hækken langs vejen var klippet på det pågældende tidspunkt. Han gik sammen med J■■■■, der gik forrest og lidt forskudt foran. De gik og talte sammen. J■■■■ gik på inderste side af fortovet ved hækken, mens han gik på flisen ud mod cykelstien. J■■■■ gik lige lidt foran ham. H■■■■ og J■■■■s hustruer gik bagved, men han ved ikke, hvor langt bagved. Han blev pludselig ramt bagfra af M■■■■, der kørte på cykel. Han så ikke, at han kom, og han hørte ikke, at han gav signal. Der var ikke andre, der gav signal til ham. M■■■■ ramte ham i venstre side på skulderen. M■■■■ kørte på en normal cykel, og han går ud fra, at han kørte i normalt cykeltempo. Han faldt ikke, da han blev ramt, og han må have spændt sin krop op. M■■■■ landede på kørebanen, og han havde svært ved at trække vejret, og han ville ikke have, at de rørte ham. Der kom ingen biler kørende på vejen. Han kender ikke M■■■■ og han havde ikke mødt ham ved koncerten. Han har mødt M■■■■ et par gange til nytår hos J■■■■ og H■■■■, der er nabo til M■■■■.

Han holdt sine bane, da han gik på fortovet på yderste fliserække mod cykelstien. Han var ikke ude på cykelstien. På cykelstien var der ikke plads til, at to cykler kunne køre ved siden af hinanden. Der kørte ikke så mange biler på gaden, da bilerne hverken kunne komme frem og tilbage på grund af koncerten. Det var flere cyklister og gående.

Efter hændelsen har han mødt M■■■■ et par gange. M■■■■ var ked af det, der var sket, og gav udtryk for, at det ikke var sket med vilje. Han indgav selv anmeldelse til sit eget ulykkesforsikringsselskab, ligesom M■■■■ fortalte, at han havde anmeldt det til sit ansvarsforsikringsselskab.

Lige inden hændelsen gik han og talte med J■■■■, men de gik ikke ved siden af hinanden. J■■■■ er hurtigt gående, og han gik $\frac{1}{2}$ - 1 meter foran ham, men de kunne sagtens tale sammen. Han kan ikke sige, hvor hurtigt M■■■■ cyklede, men han cyklede med en naturlig højere fart, end de kom gående. M■■■■ har ikke langet ud mod ham. Det har han ikke udtalt på noget tidspunkt, og den oplysning kommer ikke fra ham.

Han har talt med M■■■■ den 4. juli 2024, hvor han kom på M■■■■s arbejdsplads for at få skåret en granitplade. M■■■■ fortalte, at han havde fået opfattelsen af, at han havde meldt ham for at have slået ud efter ham, hvilket ikke var tilfældet. Han blev chokeret over at høre det. Han ringede straks til sin advokat, advokat ■■■■■, og gav udtryk for, at han var sur over, at det var udlagt på den måde. Han og M■■■■ har på intet tidspunkt været på kant af hinanden.

Han gik selv på fliserækken ud mod cykelstien, og han går ud fra, at M■■■■ kørte på cykelstien, men så ham ikke, da han ikke kunne se bagud. Han har taget

billederne på ekstrakten side 169. Fortovet er udformet på samme måde hen til krydset.

Forevist hjælpebilag med kort har han forklaret, at han ikke kan sige præcist, hvor hændelsen skete, men den skete ved fortovet et sted mellem [REDACTED] og [REDACTED].

Sygehuset sørger for at klippe hæk på stedet, og det sker en eller to gange om året. Der var plads til, at de kunne gå på fortovet.

M [REDACTED] har forklaret, at han cyklede på vej hjem fra [REDACTED] koncerten på [REDACTED]. Han fulgtes med sin hustru H [REDACTED]. De forlod koncerten kl. 23.00 - 23.15, hvor publikum råbte på ekstranummer, og inden koncerten var slut. De forlod koncerten, da det ville blive svært at komme hjem, og de skulle hjem til deres to børn. De var ikke de eneste, der gik før afslutningen, og der var mange cyklende. De trak cyklen forbi [REDACTED] op til [REDACTED]. [REDACTED] var spærret på grund af koncerten, og der var lukket for trafik. Folk gik lidt over det hele på vejen. Trafikken løsnede lidt op ved [REDACTED], og de cyklede derfra, da de ikke ville trække hele vejen hjem. Det var forsvarligt at begynde at cykle derfra. Der var åbnet for trafik, og folk gik ikke længere på vejen. Fodgængerne gik stadig på cykelstien. De begyndte at cykle på cykelstien, og de gav signal ved at ringe på ringeklokken til fodgængerne, at de skulle holde sig inde på fortovet.

De cyklede lige så stille, og han følte ikke, at der var nogen fare ved at cykle på cykelstien. Han huskede ikke, at der var cykler foran dem. De cyklede med en hastighed som ved en søndagstur, hvor man kan tale sammen. De cyklede forskudt, og H [REDACTED] var 20-30 meter bag ham. Han har foretaget opmåling af ruten. Han havde cyklet 520 meter, inden hændelsen skete. Han havde cyklet forbi andre fodgængere. Han ringede også med ringeklokken, inden han kom hen til H [REDACTED] og J [REDACTED].

Forevist hjælpebilag med kort, har han forklaret, at hændelsen skete på et sted fra starten af [REDACTED] og lidt frem, og de var lige ud for sygeplejerskeboligen. Fortovet er ikke bredere, end man kan se på billederne. Ulykkesstedet var ikke på det sted, der er vist på billedet, ekstrakten side 169. Hækken var trukket længere ind. Ulykkesstedet var som vist på billedet på ekstrakten side 166, som han har taget den 11. juni 2024, der var 5 år efter ulykken. Hækken var ikke klippet på ulykkesdagen, hvilket han er sikker på, da han besøgte stedet i weekenden efter ulykken for at vurdere, hvad der var sket.

Han har opmålt fortov og cykelsti. Fortovet er 103 cm fra hækkanten til brostene, der adskiller cykelstien, som er 134 cm bred. Brosten er typisk 10-11 cm. Der er en høj kantsten til vejbanen.

Han cyklede foran sin hustru H■■■■ på cykelstien. Han så de gående som en mørk skygge. Der var ingen fare ved at cykle ned til dem, og pludselig lå han selv ude på vejen. Han havde ramt H■■■■. Han er sikker på, at de to store mennesker gik ved siden af hinanden på fortovet. J■■■■ gik inderst og H■■■■ yderst.

Det var mørkt, og han havde cykellygter på cyklen. Han kørte på cykelstien, og pludselig lå han på vejen. De var kommet for tæt på hinanden. Der er en høj kantssten ved cykelstien mod vejen. Han har placeret sig på cykelstien, så det var forsvaret, og han cyklede tættere på vejen end ved fortovet. De to var ikke de første personer, der gik langs fortovet, som de skulle cykle forbi.

Han føler ikke, at han har lavet et sving ind på fortovet. Han landede på ryggen ved faldet, og al luft blev pumpet ud af ham. Han bad dem lade ham ligge, hvilket de accepterede, og han kom efterfølgende op og ind på fortovet. De snakkede sammen, og han fandt ud af, at han kendte dem begge. Hans hustru H■■■■ kom hen til dem. H■■■■ hjalp ham. Han så ikke H■■■■ og J■■■■s ægtefæller på stedet. J■■■■s hustru H■■■■ er lægesekretær, og han er sikker på, at hun ville have hjulpet, hvis hun havde været til stede, men hun var der ikke.

Det har forvirret ham, at A■■■■ skulle afgive vidneforklaring i sagen. Han har ikke set A■■■■ på ulykkesstedet. Hun ville være kommet hen og talt med dem på ulykkesstedet, hvis hun havde gået der, men hun var der ikke.

J■■■■ er hans nabo. J■■■■ har tidligere fortalt ham, at de efter hændelsen gik hjem til H■■■■ for at få en gin og tonic, og da H■■■■ og A■■■■ var kommet hjem til H■■■■, gik de hjem til sig selv. J■■■■ har fortalt ham, at han ikke kan huske, at A■■■■ har været ved ulykkesstedet.

Han og H■■■■ havde drukket en øl, inden de cyklede af sted hjemmefra. De købte en øl, da de kom til koncerten og en øl mere i pausen. Han var ikke beruset. Der var lange køer og en ½ times kø ved toilettet.

Han har telefonisk anmeldt skaden til sit forsikringselskab G■■. Han mødte efterfølgende H■■■■ til et studentergilde i begyndelsen af juli 2019, og han hørte, at H■■■■ havde det dårligt. Han spurgte H■■■■, om han ønskede, at han skulle indgive anmeldelse, hvilket han lige ville overveje. Senere ringede H■■■■ og sagde, at han gerne måtte anmelde det til forsikringen. Han ringede til G■■. Han sagde, at han kom cyklende, den anden gik på fortovet, og de ramte hinanden. Ingen var berusede. Han har ikke sagt, at han havde kørt på fortovet. Han sagde ikke noget om, hvis skyld det var. Han føler, at hændelsen hverken er hans eller H■■■■s skyld. Han har anmeldt hændelsen til sin forsikring for at hjælpe H■■■■, så han kunne få behandling.

Han har ikke fået besked fra G om, at G havde anerkendt erstatningspligten. Han hørte ikke noget til sagen, før G i august 2023 ringede til ham om, at H vil anlægge et civilt søgsmål. G sagde, at han fik stillet en advokat til rådighed. På portalen MitG stod der alene, at sagen afventede.

Den 4. juli 2024 kom H på hans arbejdsplads. Han afviste ham, da han var harm over, at H havde givet udtryk for, at han havde lappet ham en, hvilket ikke var tilfældet. Han spurgte, om han også var indkaldt til retten den 1. november 2024. H var uforstående, og han fandt en mail på sin mobiltelefon, hvoraf anklagen fremgik. H kontaktede sin advokat og sagde i telefonen til advokaten, at det havde han aldrig sagt. Han hørte telefonsamtalen på medhør, og H sagde, at det var et hændeligt uheld, og at de havde været på det forkerte sted på det forkerte tidspunkt.

J er hans nabo, og de taler sjældent sammen. De har boet der i 22 år.

Der blev fyldt for meget på fortovet. De ramte hinanden. Han føler ikke, at H trådte ud på cykelstien. Han er i dag repræsenteret af den advokat, som han fik stillet til rådighed af G. Han cyklede på fortovet, og han opfattede ikke, hvis H trådte ud på cykelstien. Hændelsen må være sket, da de var for tæt på hinanden.

J har forklaret, at han var til stede ved hændelsen. De var en hel flok på 10 voksne, der sammen deltog i koncerten. De går jævnligt til koncerter, hygger og rejser sammen.

Han og H gik fra koncerten, inden den var slut. De ville gå hjem til H og A for at få en afsluttende skænk. Han husker ikke, at der var flere end de to, men det kan der have været. Hans egen hustru blev for at høre koncerten færdig. Han husker ikke, om A var der.

Hændelsen skete på et sted ud for sygeplejerskeboligen, men det kan også have været 50 meter længere nede. Han har kørt på strækningen mange gange. Han gik og talte med H. Han så en mand komme flyvende hen over styret på cyklen og lande på ryggen midt på vejbanen. Han lå helt stille. De sprang derhen, og han så, at det var hans nabo M. De skulle have ham væk fra kørebanen, og de fik ham ind til siden. M fik luften igen, og H kom hen og hjalp. M var ikke kommet til skade ud over at have tabt pusten.

M sagde, at det var som at cykle ind i en betonpille, da han ramte H. Han tror ikke, at andre kom og hjalp. Han ved ikke, hvad der konkret skete ved hændelsen. Han antager, at M's cykelstyr har ramt H og gik på tværs,

Hvorefter M■■■■ fløj i luften hen over styret. Han så M■■■■ komme flyvende i luften.

Han gik selv inderst på fortovet, og H■■■■ gik yderst mod cykelstien. De gik lige ved siden af hinanden. Han husker det ikke som, at han gik ½ - 1 meter foran H■■■■.

Han ses med H■■■■ privat. De har talt om retssagen, efter han blev kontaktet af M■■■■s advokat, advokat Eva Høje Bisgaard Anker. M■■■■ havde fortalt ham, at han var blev beskyldt for at have slået H■■■■, og det kunne betyde, at han måtte gå fra hus og hjem.

Han har selv anset hændelsen som et hændelig uheld, hvor to personer strejfer hinanden i en situation med mange mennesker og trafik. Han og H■■■■ kan have fyldt meget på fortovet og kan have trukket lidt ud over brostenene mellem fortov og cykelsti. Han aner ikke hvor beskyldningen om, at der skulle være slået, kommer fra. De ramte hinanden, og det gik galt. Der var mange folk både på fortov og cykelsti. Der er ingen adskillelse mellem fortov og cykelsti ud over brostenene.

Han har ikke talt med H■■■■ om hændelsen, og om hvordan de var placeret. H■■■■ har sagt, at han gik lidt foran ham, men det husker han anderledes. Han har ikke talt med H■■■■ om, at A■■■■ var sammen med dem. A■■■■ og hans hustru H■■■■ er veninder. Han har talt med H■■■■ om det. Hun blev ved koncerten med nogle af de andre, og hun gik, da det var slut. De har været til mange koncerter siden.

Han er driftsleder hos Falck, hvor han styrer ambulancetjenesten, og han kender til førstehjælp. Det er udtryk for almindeligt sprogbrug, når han beskriver hændelsen som hændelig.

De gik begge to på fortovet, og der var plads til, at de kunne gå ved siden af hinanden. De havde fået lidt at drikke. Han så M■■■■ kom flyvende bagfra. Han havde ikke set M■■■■ forinden. Det går lidt ned ad bakke på stedet. Han kan ikke udtale sig om cyklens hastighed.

A■■■■ har forklaret, at hun er H■■■■s hustru. Hun kender M■■■■ gennem J■■■■, men de kommer ikke sammen privat. De var en gruppe på 8, der sammen havde været til en stor koncert. De havde alle spist sammen hjemme hos dem, inden de tog til koncerten. M■■■■ var ikke sammen med dem. Hun blev ved koncerten, indtil bandet var færdig med at spille. Hun fulgtes sammen H■■■■, J■■■■, K■■■■, R■■■■, A■■■■ og S■■■■. De gik samtidigt fra koncerten. Al trafik i byen var lukket, så de gik til koncerten. Efter koncerten fulgtes de hjem til hende og H■■■■s hjem. De gik kolonneagtigt hjem til dem.

H[redacted] gik på fortovet foran hende sammen med J[redacted] på fortovet. Hun forestill sig, at hun snakkede med R[redacted]. De gik på strækningen, der ses på ekstrakten side 164. Hun så, at M[redacted] slingrede eller ramte H[redacted]. M[redacted] faldt af cyklen, og H[redacted] blev stående. Det gik hurtigt. M[redacted] kunne være kommet slemt til skade. Hun var 75 meter væk fra episoden, men kan ikke sige det præcist. Hun kunne se, at de ramte hinanden.

De skyndte sig hen for at hjælpe M[redacted]. Der kom biler. Hun stod og kiggede på dem. Hun havde ikke fat i M[redacted], J[redacted] og H[redacted] hjalp til, og hun ved ikke, om K[redacted] og S[redacted] hjalp. H[redacted] gik på fortovet, da han blev ramt, og M[redacted] cyklede på cykelstien.

H[redacted] har forklaret, at hun er M[redacted]e. Hun og M[redacted] var sammen til koncerten. De gik lige inden ekstranumrene for at komme væk derfra. De fandt cyklerne og begyndte at gå hjem. De trak det første stykke på ca. 500 meter til krydset, hvorefter trafikken løsnede. De begyndte at cykle. De havde lys på cyklen. De var opmærksomme, da der gik folk på vejen. De ringede med ringeklokken.

Vejen var åbnet for trafik, da de begyndte at cykle, og folk gik ikke længere på vejen. Hun huskede ikke tydeligt, om der gik folk på cykelstien. De ringede med ringeklokkerne for at signalere, at de kom bagfra, og de cyklede med en hastighed som ved stille løb.

Hændelsen skete ud for sygeplejerskeboligen. På stedet så det ud som vist på billedet i ekstrakten side 164. Hækken var helt sikkert uklippet, som vist på billedet. Hun og M[redacted] kørte forbi stedet den følgende weekend. Det er en årstid, hvor man typisk ikke har klippet hæk endnu.

M[redacted] cyklede foran hende, og hun var 10 - 20 meter bagefter. Hun cyklede så langt til venstre på cykelstien uden dog, at cyklen kom ud over kantstenen mod vejbanen. M[redacted] var placeret samme sted på cykelstien.

Hun huskede ikke, om der var mange fodgængere. Inden sammenstødet så hun to personer, der fyldte meget. Det var H[redacted] og J[redacted], der gik ved siden af hinanden på fortovet. J[redacted] gik inderst og H[redacted] yderst mod cykelstien, og han gik måske på cykelstien.

M[redacted] og H[redacted] kom for tæt på hinanden, og de ramte hinanden skulder mod skulder, og M[redacted] fløj ned på vejen. Hun kan ikke udtale sig, om den ene af de gående var gået et skridt ud på cykelstien, eller de bare ikke kunne komme forbi hinanden.

Hun og M [REDACTED] havde ikke fået meget at drikke. Der var lange køer, og de drak 3 øl i løbet af 5 timer.

H [REDACTED] og J [REDACTED] gik ud på vejen for at hjælpe M [REDACTED], der kom til at sidde på kantstenen for at komme til sig selv. De tilstedeværende var hende selv, M [REDACTED] H [REDACTED] og J [REDACTED]. Hun huskede ikke, at der var andre til stede.

Det er M [REDACTED], der har taget billederne på 5 års dagen for ulykken, og hun var ikke til stede, da de blev taget.

Det var mørkt, da ulykken skete. Der er belysning på den anden side af vejen, og på billedet kan man ikke se, om der er belysning på den side, hvor de gik. Det var en sommeraften, og der var lys på de mange biler, der kørte på vejen, hvilket også lyste op på stedet.

Hun så skikkelserne, der gik på fortovet. De kan også have gået på cykelstien. I sammenstødsøjeblikket gik J [REDACTED] på fortovet. Hun kan ikke sige, hvor H [REDACTED] gik. M [REDACTED] trak ikke ind på fortovet lige inden sammenstødet.

Parternes synspunkter

H [REDACTED] har i sit påstandsdokument anført:

" ...

ANBRINGENDER:

Det gøres gældende, at sagsøgte – M [REDACTED] – er erstatningsansvarlig for sagsøger – H [REDACTED] – tilskadekomst ved ulykken den 11. juni 2019.

Det kan lægges til grund som ubestridt mellem parterne, at H [REDACTED] den pågældende dato gik på fortovet på [REDACTED] gade i [REDACTED] sammen med sin bekendte J [REDACTED]. J [REDACTED] gik forrest, og H [REDACTED] umiddelbart bagefter. Der er tale om en vejstrækning med et fortov, en cykelsti og en kørebane.

Det kan videre lægges til grund som ubestridt, at parterne var på vej hjem fra en koncert.

Endvidere er der enighed mellem parterne om, at M [REDACTED] sammen med sin ægtefælle kom bagfra på cykel.

Det gøres gældende, at M [REDACTED] ved sin forbigørsel ramte H [REDACTED] [REDACTED] på venstre side af skulderpartiet.

H [redacted] var uden vidende om, at M [redacted] kom cyklende bagfra, og var derved uforberedt på påkørslen. Påkørslen skete med en sådan kraft, at M [redacted] selv blev kastet af cyklen og landede på vejbanen.

Det gøres gældende, at M [redacted] ved sin påkørsel af H [redacted] som var fodgænger, har pådraget sig et erstatningsansvar.

Det er i den forbindelse uden betydning for ansvarsbedømmelsen, om påkørslen skete ved, at M [redacted] "langede ud" efter H [redacted], eller skyldes at han fejlbedømte afstanden og kørte for tæt på H [redacted], der som nævnt – og ubestridt mellem parterne - befandt sig på fortovet.

Der er under alle omstændigheder tale om en uagtsom adfærd.

H [redacted] foretog i umiddelbar forlængelse heraf anmeldelse til M [redacted]s ansvarsforsikring hos G [redacted], jf. anmeldelsen i bilag 12, hvor skadesforløbet er skitseret som anført ovenfor.

Ansvarsgrundlaget støttes endvidere af det forhold, at G [redacted] – som professionel aktør - har anerkendt erstatningspligten for hændelsen, jf. bilag 13.

Det bestrides, at det kan lægges H [redacted] til last, at der på tidspunktet for sagsanlæg var forløbet ca. 4,5 år fra skadestidspunktet. Dette beror tværtimod på M [redacted]s forhold.

For der forelå ikke før det aktuelle søgsmål nogen tvist omkring ansvarsgrundlag, idet M [redacted] forsikringsselskab – G [redacted] – som har ageret på M [redacted]s vegne havde anerkendt erstatningspligten.

Det aktuelle søgsmål opstod således på baggrund af, at G [redacted] afviste årsagssammenhæng mellem ulykken og H [redacted]s efterfølgende sygeforløb, jf. bilag 18, 19, og 21.

Det er således først under det aktuelle søgsmål, at M [redacted] over for H [redacted] har bestridt et ansvarsgrundlag.

Idet dette beror på forhold hos M [redacted]s ansvarsforsikringsselskab, gøres det gældende, at det er M [redacted] som i erstatningsretlig sammenhæng skal bære enhver risiko for eventuel tvivl om ulykkens faktiske omstændigheder og karakter

Det bestrides desuden, at der foreligger egen skyld. Det er i det hele M [redacted] som bærer bevisbyrden for, at hans påkørsel på cykel af H [redacted]

██████ – som ubestridt befandt sig på fortovet – skulle skyldes culpøs adfærd fra H██████s side, og denne bevisbyrde er ikke løftet.
...”

M██████ har i sit påstandsdokument anført:

” ...

2. Anbringender

Det bestrides, at M██████ er erstatningsansvarlig for den personskade, der måtte være overgået sagsøger i forbindelse med sammenstødet for mere end 5 år siden i ███████ den 11. juni 2019.

2.1 M██████ har ikke anerkendt ansvaret

Den omstændighed, at G██████ i brevet af 30. september 2019 har oplyst over for H██████, at "Erstatningspligten kan anerkendes" indebærer ikke en anerkendelse af *ansvaret*, men en anerkendelse af, at der er forsikringsdækning for et eventuelt erstatningskrav under forudsætning af ansvar, årsagssammenhæng, adækvans og dokumenteret krav.

Selv hvis det lægges til grund, at G██████ ved brev af 30. september 2019 har anerkendt ansvaret, gøres det gældende, at M██████ ikke er bundet af en sådan anerkendelse. For det første fremgår det ikke af brevet, at anerkendelse sker "på vegne" af M██████. For det andet er forsikringsselskabets anerkendelse af forsikringstagerens erstatningsansvar over for den skadelidte som hovedregel ikke bindende for en forsikringstager, jf. bl.a. Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard i Dansk Forsikringsret, 11. udgave, 2024, side 867, hvor det anføres:

”På samme måde som forsikringstagerens anerkendelse af erstatningsansvaret over for den skadelidte ikke er bindende i forhold til forsikringsselskabet, jf. ovenfor 32.5.3, er forsikringsselskabets anerkendelse af forsikringstagerens erstatningsansvar over for den skadelidte som hovedregel ikke bindende for en forsikringstager. – Det er først, når forsikringstagerens erstatningsansvar over for den skadelidte er fastslået, og når erstatningens størrelse er bestemt, at selskabet kan anerkende erstatningspligt med bindende virkning for forsikringstageren, jf. FAL § 95, stk. 1, og nedenfor 32.6.3.”

Hvis retten måtte finde, at G██████s brev af 30. september 2019 indebærer en anerkendelse af ansvaret, og at denne anerkendelse er bindende for M██████, gøres det gældende, at ansvaret er anerkendt på baggrund af ufyldstgørende/ukorrekt grundlag, idet anerkendelse er sket på baggrund af H██████s forklaring, om at han blev påkørt bagfra "på fortovet", jf.

bilag 12. Beskrivelsen i stævningen er en helt anden, idet det her anføres, at M [REDACTED] kørte på cykelstien, men "langede ud" efter H [REDACTED]. Anerkendelsen er (også af denne grund) ikke bindende for M [REDACTED].

Retten skal derfor tage stilling til, om der er ført det fornødne bevis for at statuere ansvar for M [REDACTED], idet det gøres gældende, at H [REDACTED] bl.a. skal løfte beviset for de faktiske omstændigheder, som han gør gældende til støtte for kravet, jf. straks nedenfor.

2.2 Ad bevis for de faktiske omstændigheder

Det er sagsøger, der som skadelidt og kravstiller bærer bevisbyrden for, at sammenstødet kan henføres til ansvarspådragende adfærd udvist af M [REDACTED], herunder at føre bevis for de omstændigheder, hvorunder uheldet skete, og for det uforsvarlige forhold, som nu bebrejdes M [REDACTED].

Det bestrides som kontrafaktuelt og udokumenteret, at M [REDACTED] skulle have "langet ud" efter H [REDACTED] og således – som sagsfremstillingen i stævningen giver indtryk af – have haft forsæt til at ramme H [REDACTED].

Det bemærkes, at M [REDACTED] den 4. juli 2024 tilfældigt løb ind i H [REDACTED] i hvilken forbindelse de to drøftede sagen. H [REDACTED] forklarede under denne drøftelse, at han aldrig havde tilkendegivet eller været af den opfattelse, at M [REDACTED] havde "langet ud" efter ham.

Det bestrides endvidere, at M [REDACTED] kom cyklende "med høj fart".

Det gøres gældende, at der er en sådan usikkerhed om de nærmere omstændigheder omkring hændelsen, at H [REDACTED] ikke har løftet bevisbyrden for, at M [REDACTED] skulle være erstatningsansvarlig.

Ved vurdering af, hvilke faktiske omstændigheder der kan betragtes som bevist i sagen, bør det tillægges afgørende betydning, at omstændighederne ved uheldet er beskrevet forskelligt i sagens skriftlige materiale, herunder i stævningen.

H [REDACTED] har ikke bevist, hvad der skete, herunder hvorfor de to ramte hinanden, ligesom den skiftende forklaring omkring hændelsesforløbet medfører, at det vil være betænkeligt for retten at lægge H [REDACTED]s egen forklaring til grund.

I den forbindelse gøres det nærmere gældende, at sagsøgers sene sagsanlæg – ca. 4,5 år efter uheldstidspunktet – indebærer, at der gælder en særlig forplig-

telse for sagsøger til at føre et sikkert bevis for de faktiske omstændigheder, som sagsøger gør gældende er ansvarspådragende for M [REDACTED].

M [REDACTED]s opfattelse af hændelsesforløbet er som følger:

M [REDACTED] havde sammen med sin hustru, H [REDACTED], været til koncert i udkanten af [REDACTED]. Da koncerten var slut, bevægede M [REDACTED] og H [REDACTED] sig ind mod byen sammen med de øvrige koncertgæster, som var til fods, på cykel, i shuttlebusser og biler. M [REDACTED] og H [REDACTED] havde deres cykler med.

Det første stykke af vejen ind mod byen var menneskemængden naturligt tæt, ligesom vejen var spærret for trafik. M [REDACTED] og H [REDACTED] trak derfor deres cykler. Da der blev mere luft i menneskemængden, begyndte M [REDACTED] og H [REDACTED] at cykle stille og roligt på cykelstien.

På [REDACTED]gade, hvor uheldet skete, var der åbnet for biltrafik, og M [REDACTED] og H [REDACTED] cyklede i langsomt tempo; M [REDACTED] kørte forrest. Der var stadig mange mennesker og højt humør. Der var flere cyklister, og alle ringede med klokken for at signalere til fodgængerne, at de skulle holde sig inde på fortovet.

På uheldsstedet er fortovet relativt smalt (103 cm), cykelstien er lidt bredere (134 cm), og at fortov og cykelsti er i samme niveau og overgangen markeret med en række af brosten (bilag A).

Uheldet skete, da M [REDACTED] passerede to mænd, som gik ved siden af hinanden på fortovet i samme retning; J [REDACTED] gik inderst mod hækken, mens H [REDACTED] gik yderst mod cykelstien. M [REDACTED] trak ud mod vejen, idet de to mænd fyldte meget på det smalle fortov.

Da M [REDACTED] passerede H [REDACTED], kom de to for tæt på hinanden, hvilket medførte, at M [REDACTED]s højre skulder stødte ind i H [REDACTED]s venstre skulder. H [REDACTED] blev stående ved sammenstødet, mens M [REDACTED] blev slået af cyklen og landede midt på kørebanen. M [REDACTED] blev hjulpet op af J [REDACTED] og H [REDACTED].

Da M [REDACTED] i september 2019 blev kontaktet af H [REDACTED] med anmodning om at anmelde uheldet til M [REDACTED]s ansvarsforsikring, anmeldte M [REDACTED] hændelsen telefonisk. M [REDACTED] vil under

sin forklaring redegøre nærmere for, hvad han forklarede under sin telefoniske anmeldelse og herved opfylde opfordring (2).

Der findes ingen korrespondance mellem G [REDACTED] og M [REDACTED], herunder en anerkendelse af erstatningspligten. Herved betragtes opfordring (3) som opfyldt.

2.3 Ad ansvar

Det gøres gældende, at det ikke er bevist, hvordan/hvorfor M [REDACTED] og H [REDACTED] kom for tæt på hinanden, endsige at sammenstødet skulle kunne henføres til ansvarspådragende adfærd udvist af M [REDACTED].

Det gøres gældende, at det er mere, subsidiært lige så, sandsynligt, at sammenstødet må betragtes som et hændeligt uheld eller som udslag af H [REDACTED]s egen uforsigtighed.

Til støtte for at H [REDACTED] har udvist uforsigtighed, gøres det gældende, at der er tale om et ganske smalt fortov, hvor sagsøger gik side om side med en anden fuldvoksen mand. Fortovet har efter al sandsynlighed været endnu smallere end 1 meter på uheldstidspunktet den 11. juni 2019, idet hækken må have fyldt mere end på tidspunktet for fotoet i bilag A, jf. bilag D.

Hvis der skal placeres et ansvar, er det således mere nærliggende at antage, at sagsøger som følge af trange/ændrede pladsforhold på fortovet betinget af grene fra hækken, en elboks eller andet bevægede sig ud på cykelstien, netop idet M [REDACTED] passerede bagfra, end at M [REDACTED] – som havde frit udsyn til H [REDACTED] – skulle have foretaget et udsving mod cykelstien i netop dét øjeblik.

2.4 Egen skyld

Vejen var åbnet for trafik, og det burde have været forventeligt for H [REDACTED] at der også var cykeltrafik på cykelstien, og at cyklisterne – henset til placeringen på fortovet langs vejens højre side – kom bagfra.

Det gøres gældende, at H [REDACTED] ikke har udvist den fornødne og forventelige forsigtighed, idet han må antages at have bevæget sig ud mod cykelstien i en pludselig bevægelse uden først at have orienteret sig bagud.

Udover at dette i første række taler for, at sammenstødet ikke kan henføres til fejl eller forsømmelser begået af M [REDACTED], gøres det gældende, at et even-

tuelt ansvar for M [REDACTED] bør bortfalde eller nedsættes som følge af sagsøgers egen skyld.

..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at M [REDACTED] den 11. juni 2019 cyklede i langsomt tempo ad cykelstien, idet han var opmærksom på de to skikkelser, der gik foran på fortovet, og han har forklaret, at han gav signal med ringeklokken til fodgængerne, at de skulle holde sig inde på fortovet. Uheldet skete, da han passerede de to mænd, der gik på fortovet i samme retning, som han kom cyklende.

H [REDACTED] har forklaret, at han kom gående på fortovets yderste fliserække mod cykelstien, idet han fulgtes med J [REDACTED], der gik lidt forskudt foran ham på fliserækken ind mod hækken. H [REDACTED] havde ikke inden sammenstødet bemærket, at M [REDACTED] kom cyklende bagfra på cykelstien.

J [REDACTED] har forklaret, at han fulgtes med H [REDACTED], og at de gik ved siden af hinanden på fortovet, og at de kan have fyldt meget på fortovet.

Det er afgivet divergerende parts- og vidneforklaringer om omstændigheder ved sammenstødet mellem M [REDACTED] og H [REDACTED]. Efter bevisførelsen er det således uklart, om M [REDACTED] på sin cykel har passeret brostenene, der adskilte cykelsti og fortov, og derved er cyklet ind på fortovet, eller om H [REDACTED] der ikke kunne se, at der kom cyklister bagfra på cykelstien, har passeret brostenene og er trådt ud på cykelstien. Under alle omstændigheder er M [REDACTED] og H [REDACTED] kommet for tæt på hinanden, hvorved deres skuldre må antages at have ramt hinanden. M [REDACTED] blev ved sammenstødet smidt af cyklen og landede på vejbanen, mens H [REDACTED] blev stående oprejst på fortovet.

Selv hvis det lægges til grund, at M [REDACTED] på sin cykel af en eller anden grund fra cykelstien har passeret brostenene og er cyklet ind på fortovet, hvor H [REDACTED] kom gående, er der efter bevisførelsen ikke holdepunkter for at fastslå, at M [REDACTED] ved sammenstødet har handlet uforsvarligt og dermed ansvarspådragende, og han er herefter ikke erstatningsansvarlig for de skader, som H [REDACTED] pådrog sig ved sammenstødet. Retten tager herefter M [REDACTED]s frifindelsespåstand til følge.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af M [REDACTED]s advokatudgift med 120.000,00 kr. inklusive moms. M [REDACTED] er ikke momsregistreret. H [REDACTED] har fri proces.

THI KENDES FOR RET:

M [REDACTED] frifindes.

Statskassen skal til M [REDACTED] betale sagsomkostninger med 120.000,00 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.