



RETEN I ODENSE DOM

afsagt den 5. november 2024

Sag BS- /2023-ODE

Forsikringselskab A
(advokat Natascha Navne)

mod

Forsikringselskab B
(advokat Eva Høje Bisgaard Anker)

Denne afgørelse er truffet af dommerfuldmægtig Sigrid Skyt Jessen.

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 28. november 2023.

Sagen drejer sig om, hvorvidt Forsikringselskab B, som motoransvarsforsikringselskab for køretøjet , er erstatningspligtig for skaderne påført køretøjet , kaskoforsikret hos Forsikringselskab A, i forbindelse med et sammenstød.

Forsikringselskab A har nedlagt følgende påstand:

Forsikringselskab B tilpligtes til Forsikringselskab B at betale 180.905,78 kr. med tillæg af procesrente fra den 6. januar 2023 til betaling sker. Over for den af Forsikringselskab B nedlagte selvstændige påstand nedlægges påstand om frifindelse.

Forsikringselskab B har nedlagt følgende påstand:

Overfor Forsikringselskab As påstand nedlægges påstand om frifindelse. Der er heri indeholdt en sædvanlig subsidær påstand om frifindelse mod betaling af et af retten skønsmæssigt fastsat mindre beløb end påstået.

Der nedlægges herudover følgende selvstændige påstand:

Forsikringselskab A tilpligtes til Forsikringselskab B at betale kr. 16.301,00 med tillæg af den til enhver tid gældende procesrente fra 8. oktober 2022.

Den beløbsmæssige opgørelse af henholdsvis sagsøgerens og sagsøgte krav har ikke været genstand for bevisførelse for retten og fremstår ubestridt.

Oplysningerne i sagen

Den 10. august 2022 skete der ud for indkørslen til vej , , et sammenstød imellem en personbil med registreringsnummer og en lastbil med registreringsnummer . Førere af de to køretøjer var henholdsvis L og N.

Begge parter blev afhørt af politiet i forbindelse med uheldet, og der blev efterfølgende rejst tiltale imod L for at have forsøgt overhaling af lastbil, der var i færd med at foretage venstresving til indkørsel, uden at sikre sig, at overhalingen kunne foretages uden fare for andre. L blev ved dom af 2. oktober 2023 frifundet ved Retten i Randers. Af rettens begrundelse og afgørelse fremgår:

”Der er under sagen alene afgivet forklaring af tiltalte, hvor hun har forklaret, at lastbilen først aktiverede blinklyset, da hun i forbindelse med overhalingen var nået op på siden af lastbilen, og at den straks herefter påbegyndte venstresvingningen. Tiltalte har endvidere forklaret, at hun ingen erindring har om, at hun har forklaret som anført i politirapporten.

Under disse omstændigheder, og således som bevisførelsen har fundet sted, finder retten, at tiltaltes forklaring må lægges til grund, og at hun således ikke kunne forvente, at lastbilen pludselig blinkede og samtidig påbegyndte venstresvingning, og der findes således ikke at være ført bevis for, at tiltalte er skyldig, hvorfor hun frifindes.”

Personbilen med registreringsnummer var forsikret ved Forsikringselskab B. Af skadesanmeldelsen foretaget af bilens ejer S efter færdselsuheldet fremgår:

”Min bil har været lånt ud så det er fortalt udfra personen der har lånt bilen.

Skaden skete efter et trafikuheld.

Jeg var igang med at overhale en række biler og da jeg skulle passere en lastbil svinger han til venstre ind ad en privat vej, jeg kunne ikke undgå sammenstødet så derfor kørte jeg ind i lastbil, da han heller ikke havde set mig. Grundet kræften af sammenstødet ender jeg i grøften, hvor alle airbag er gået i bilen.”

Det fremgår ligeledes, at det efter bilens ejers opfattelse var modparten, der var ansvarlig for skaden.

Der har efterfølgende været e-mailkorrespondance imellem parternes forsikringsselskaber angående spørgsmålet om, hvem der var ansvarlig for færdsuheldet, uden at det dog har været muligt at opnå enighed herom.

Forklaringer

L har forklaret, at hun kørte på den strækning, hvor uheldet skete, dagligt til og fra skole, og havde gjort det i næsten et år. Hun kørte altid samme vej. Hun havde godt bemærket indkørslen til nr. , men havde aldrig set nogen køre ind ad den vej. Hun havde fået kørekort, da hun var 18, og hun er 27 nu.

Da uheldet skete, var hun på vej hjem fra skole. Hun ville overhale, fordi de kørte meget langsomt. De havde kørt bag en traktor. Da hun kom op til lastbilen , så hun at den blinkede, men det var for sent. Det var, da hun var lige bagved den og kunne se det bagerste blink på traileren. Der var ikke noget blinklys inden da. Hun var også 100 % sikker på, at hun kunne komme ind igen, og at der ikke var modkørende. Hun kigger altid meget godt, inden hun overhaler. Hun mener, at der var to biler mellem hende og lastbilen. Det var to personbiler . Inden hun overhalede sikrede hun sig at hun kunne se hele vejforløbet i en lige strækning, og at der ikke var nogen forhindringer. Hun ville ikke have overhalet, hvis hun havde set, at lastbilen blinkede. Så havde hun ventet, til den var drejet.

Hun kan ikke genkende sin forklaring til politiet om, at hun havde set lastbilen blinke til venstre og tolkede det som et tegn om, at der var frit forude til at overhale. Hun lå i ambulancen og havde det dårligt, da hun blev afhørt, og hun husker, at hun kom med korte svar. Hun fik målt værdier, og der må man ikke snakke imens. Hun husker, at hun blev stillet spørgsmål, som hun svarede på.

Det lyder mærkeligt, at hun skulle have tolket et venstreblink som signal om, at der var frit foran. Hun husker ikke, at hun blev sigtet samme dag. Det var først,

da hun modtog et brev om det, at hun blev bekendt med sigtelsen. Hun tænkte, at det var underligt, fordi hun ikke vidste noget om det.

Hun kom til skade ved uheldet. Hun blev ikke kørt væk i ambulancen, men hun var indlagt om natten. Hun blev hentet af sin søns far. Hun gik selv fra ambulancen over i hans bil. Inden da var hun nede i sin egen bil for at hente sin søns autostol. Hendes daværende kæreste var lastbilchauffør. Han har aldrig sagt til hende, at et venstreblink fra en lastbil betyder, at man kan overhale.

Køen af biler havde kørt ca. 40 km/t, for de kørte bag en traktor. Traktoren var væk, da uheldet skete. Hun ville netop overhale, fordi der ikke var trafik foran lastbilen. Hun husker ikke, hvor mange biler der havde været mellem traktoren og lastbilen, men da hun overhalede, var der ikke noget foran lastbilen.

At hendes svigermor i skadesanmeldelsen har anført, at vidnet var i færd med at overhale en række af biler, kan man ikke regne med. De har aldrig snakket om sagen, så hun ved ikke, hvorfor hendes svigermor har sagt sådan.

Lastbilen begyndte først at blinke, efter at hun var trukket ud, men inden hun kom op til lastbilen. Hun så det først, da hun var på siden af lastbilen. Det var ikke tændt, da hun orienterede sig inden overhaling. Hun er først orienteret om, at lastbilen blinker, da hun er på siden af lastbilen.

N har forklaret, at han har haft kørekort til bil siden 1990 og til lastbil siden 1993. Han er lastbilchauffør og har været det siden 1993. Han kørte i en lastbil den pågældende dag. Lastbilen var lige så lang som 4-5 personbiler og fyldte næsten hele vejbanen. Hvis han holdt sig i højre side af sin vognbane, var der ca. 30 cm til midten af vejen.

Det er korrekt, at han til politiet har forklaret, at han orienterede sig bagud inden svingning, og at der, da han svingede, pludselig var en bil på hans venstre side.

Fra indkørslen til nr. er der 3-400 meter frem til en sidevej, og derfra 150 meter til en bakketop. Han ville derfor ikke selv have overhalet traktoren, hvis han havde skullet ligeud, for hans lastbil er tung og accelererer langsomt.

De kørte 30-35 km/t, inden han skulle svinge. Der var rigtig mange biler, også bagved ham. Den modkørende trafik var normal. Det var midt på eftermiddagen, så myldretrafikken var ikke begyndt endnu, og der var kun sporadisk modkørende trafik. Den modkørende trafik kørte 70-90 km/t, som det er normalt på en landevej. Lige inden svingningen kørte han omkring 20 km/t. Han slap gassen og fik farten til at passe for at undgå at holde stille inden svingning.

Han har tre blinklys bag på forvognen og tre blinklys bag på anhængerens. Der sidder sidemarkeringer langs siden af lastbilen. Der sad desuden et blinklys på forskærmen på forvognen. I alt er der 15-17 blinklys, der alle blinkede til venstre i forbindelse med svingningen. Det er LED-lys, og de virkede. Blinklysene på anhængerens er omtrent i bordhøjde.

Da han skulle svinge, var der stadig en traktor og en række biler foran ham. Inden svinget brugte han spejlene. Der er ikke bagrude eller siderude, som han kan bruge. Han orienterede sig, inden han slog blinklyset til. Han orienterede sig igen midtvejs, da der var kommet nogle biler forbi. Han holdt øje med trafikken forfra for at se efter et hul. Der kom tre biler imod ham, og da havde han 50-75 meter, til han skulle dreje. Der kom ikke flere biler, han kiggede i spejlene, og så lagde han an til at dreje. Han orienterede sig en gang til, og der kom ikke nogen, så da drejede han. Når han drejer, kan han ikke se noget i spejlene, og så blev han pludselig ramt af en bil. Hans snude var lige kommet over asfaltkanten ind ad indkørslen. Anhængerens var begyndt at knække med. Bilisten, der kørte ind i ham, har kunnet se blinklys på hele siden af lastbilen.

Efter sammenstødet kørte han over i den anden side af vejen og holdt med snuden ind i indkørslen overfor. Han gik ud af lastbilen og hen til den anden bilist for at få hende ud af bilen. Han spurgte, hvorfor hun overhalede. Hun sagde, at når en lastbil blinkede, så var det fordi man måtte overhale. Det sagde han ikke noget til. Hun var rystet. Hun var fattet, da han talte med hende, men stille og roligt blev hun rystet. Da politiet kom, blev han taget væk, og da var der en sygeplejerske, der kom og talte med bilisten. Da han var færdig med at tale med politiet, ville han se til hende i ambulancen, men da lukkede de døren. Han ved ikke, om hun har taget skade. Hun blev ikke kørt væk i ambulancen.

Grøften ved den indkørsel, han skulle ind ad, er næsten to meter dyb. Han har fire spejle i højre side, og i dem kunne han se kanten af vejen. Lastbilen er bred, så han skulle helt ud til kanten. Derfor koncentrerede han sig om højre side af lastbilen, da han var kommet derover med forenden af lastbilen. Han lagde sig en anelse længere til højre på vejen inden svinget, men han lå næsten helt ude til højre i forvejen.

E har afgivet skriftlige vidneerklæringer, jf. retsplejelovens § 297, stk. 1, henholdsvis den 10. marts 2024 og den 10. april 2024. Af vidneerklæring af 10. marts 2024 fremgår følgende, idet Es svar og bemærkninger er anført i kursiv:

" ...

Du var vidne til et færdselsuheld, den 10.08.2022, på vej i
 , mellem en overhalende personbil og en venstresvingende
 lastbil med påhængsvogn.

Den 18.04.2023 var du i telefonisk dialog med Forsikringssselskab A , hvor du forklarede hvad du havde oplevet og set. Skadebehandleren hos Forsikringssselskab A noterede i den forbindelse, at du forklarede følgende ved samtalen;

"E forklarede at han kørte i rækken bagved lastbilen fra X. Mellem ham og lastbilen fra X kørte 3-4 personbiler. Foran lastbilen fra X kørte der og så nogle personbiler, bagved en langsomt kørende traktor. *TRAKTOR KØRTE FORAN X*

På et tidspunkt blinkede lastbilen fra X til venstre, for at svinge ind til en ejendom. Lastbilen fra X stoppede og afvendte en modkørende bilist. Da bilen havde passeret, begyndte lastbilen fra X at svinge til venstre.

Efter lastbilen var begyndt at svinge, begyndte en personbil foran ham at overhale de 2 forankørende personbiler samt lastbilen fra X. Derved ramte kvinden, i den overhalende sammen med lastbilen fra X.

Efter sammenstødet var han nødsaget til at stoppe, da lastbilen fra X spærrede hele vejen. I den forbindelse snakkede han med chaufføren fra X. Da lastbilen fra X var kørt ind til siden, fortsatte han sin kørsel. Da han vurderede at der ikke var sket personskade, kørte han fra stedet. Han ved ikke om politiet blev tilkaldt."

Stemmer ovennævnte overens med det du oplevede og så den 10.08.2022? *IKKE HELT*

Hvis du mener at din forklaring er gengivet forkert, bedes du herunder skrive dine tilføjelser/rettelser:

KVINDEN I PERSONBILEN KOM BAGFRA OVERHALEDE HELE RÆKKEN. SOM HUN SELV VAR STANDSET I. LASTBILEN HAVDE SVINGET MEGET NÅR HUN KØRTE DIREKTE IND I VENSTRE FORHJUL PÅ XS BIL

Supplerende spørgsmål

Hvis du ikke kan svare på et spørgsmål, fordi du ikke ved det, bedes du blot svare 'ved ikke':

1. Hvilket køretøj (lastbil, personbil, motorcykel osv.) kørte du i?
2. Hvor hurtigt/langsomt vil du anslå, at rækken med køretøjer ca. kørte (km/t), umiddelbart inden personbilen påbegyndte overhandlingen af lastbilen fra X? *0-20 KM*

3. Hvor mange personbiler kørte der mellem lastbilen fra X og traktoren? *VED IKKE. MÅSKE 2-4*

4. Hvor mange køretøjer kørte der foran traktoren? *VED IKKE. I HELE RÆKKEN HOLDT VI NOK 10-15 BILER*

5. I forhold til det af Forsikringselskab A noterede om, at du skulle have forklaret, at lastbilen fra X stoppede og afventede en modkørende bilist, bedes det uddybet, om dette skal forstås sådan, at hele "køen" af biler efter lastbilen (herunder du) var bremset helt op, før lastbilen fra X begyndte at dreje? *JA*
 ..."

Af den supplerende vidneforklaring af 10. april 2024 fremgår:

" ...

Du skriver at; "Kvinden i personbilen kom bagfra overhalede hele rækken, som hun selv var standset i."

6. Hvor mange køretøjer var der bagved dig? *NOK CA. 5-8*

7. Blev du også overhalet af kvinden eller kørte kvinden foran dig? *MENER JEG BLEV OVERHALET IDET KVINDEN KØRTE SÅ HURTIGT*

8. Hvor mange køretøjer overhalede kvinden (udover lastbilen fra X)? *CA. 4-6. HUN OVERHLAEDE JO IKKE XS BIL IDET HUN PÅKØRTE DEN I VENSTRE FORHJUL.*

Efter færdselsuheldet var du nødsaget til at stoppe, da lastbilen fra X spærrede hele vejen. I den forbindelse snakkede de med chaufføren fra X.

9. Hvad snakkede du med chaufføren fra X om? *OM HAN VAR OKAY*

10. Nåede kvinden i personbilen at komme ud af personbilen, inden du kørte fra stedet?

JÁ INDEN JEG KØRE FREM. BILER FORAN MIG OG MÅSKE MODKØRENDE TALTE MED KVINDEN DA JEG KØRE FORBI
 ..."

Parternes synspunkter

Forsikringselskab A har i sit påstandsdokument anført:

" ...

3. Anbringender

3.1. Ansvar for sammenstødet efter omstændighederne

Til støtte for de nedlagte påstande, gøres det overordnet gældende, at L alene er skyld i færdselsuheldet med N.

L, i personbilen , og Nils Lodahl, i lastbilen med påhængsvogn, kørte, den 10.08.2022, over en længere strækning i køkørsel på vej i .

Forrest i køkørslen/rækken af køretøjer kørte en traktor. Efter traktoren kørte ca. 5 andre køretøjer. Herefter kørte N (bilag 2, side 2). Bagved N kørte ca. 3-4 personbiler. Herefter kørte vidnet E (bilag 4, side 1).

Bagved vidnet E kørte der ca. 5-køretøjer (bilag 5, side 1). Hele køen/rækken af køretøjer, kørte med lav hastighed (bilag 4, side 1).

Efter korrekt placering på kørebanen, tegngivning til venstre i god tid (ca. 200m før svingningen) og orientering, foretog N, da der var frit foran og bagved, et venstresving ind mod vej nr. (bilag 2, side 2).

Det gøres i den forbindelse gældende, at N ikke ifølge færdselsloven havde pligt til at holde helt stille forinden venstresvinget.

Vidnet E har skriftligt til Retten erklæret, at L, efter Ns tegngivning til venstre, påbegyndte overhaling af ca. 4-6 køretøjer (ekskl. N) i ét stræk, inden hun påkørte N, der var nået langt i udførslen af sit venstresving (bilag 4, side 1 og bilag 5, side 1).

L har – som første forklaring – til politiet forklaret, at; "På et tidspunkt så afhørte, at en lastbil, som køre 3-4 biler foran hende blinkede til venstre, hvorefter afhørte vurderede at lastbilen signalerede, at der var frit foran. Afhørte påbegyndt herefter sin overhaling af de 3-4 foran kørende bil samt lastbilen." (bilag 1, side 21). Eftersom politiet på skade stedet skønnede L ædru, rolig og egnet til afhøring (bilag 1, side 13), skal denne første forklaring fra hende umiddelbart efter sammenstødet, tillægges anselig bevismæssig betydning.

Tingskade sket ved sammenstød mellem motordrevne køretøjer, skal afgøres under hensyn til de foreliggende omstændigheder, jf. færdselslovens § 103, stk. 2.

Det gøres på denne baggrund gældende, at N, i forbindelse med færdselsuheldet, har overholdt sine forpligtelser, herunder færdselslovens § 16, stk. 2 og § 32, stk. 5, jf. stk. 2 – hvilket i øvrigt understøttes af, at politiet alene fandt anledning til at rejse tiltale mod L.

L har derimod foretaget en yderst asocial og risikobetonet kørsel, der til sidesatte væsentlige hensyn til færdselssikkerheden samt

normerne i færdselslovens § 3, stk. 1, 1. pkt. og pligterne i færdselslovens § 21, stk. 1, 2. pkt. og § 21, stk. 3.

Efter omstændighederne er L således alene skyld i færdselsuheldet med N. Dette understøttes også af rets- og ankenævnspraksis på området, jf. U.1961.120H, ANF.45318, ANF.68464 og ANF.69951.

Som motoransvarsforsikringsselskab for personbilen hæfter Forsikringsselskab B umiddelbart overfor skadelidte, for de ansvarsskader, som køretøjet har forvoldt, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Forsikringsselskab A, som har afholdt udgiften til udbedring af skaderne på lastbilen på 180.905,78 kr. (ekskl. moms) kr., er indtrådt i erstatningskravet mod den ansvarlige, jf. erstatningsansvarslovens § 22. Forsikringsselskab A's erstatningskrav, der er opgjort korrekt og er tilstrækkeligt dokumenteret, er fremsat overfor Forsikringsselskab B den 06.12.2022, hvorfor kravet skal forrentes fra den 06.01.2023, jf. rentelovens § 3, stk.2.

På den baggrund skal Forsikringsselskab B tilpligtes at betale i henhold til den nedlagte påstand – ligesom Forsikringsselskab A skal frifindes, for den af Forsikringsselskab B nedlagte selvstændige påstand.

Såfremt Retten måtte nå frem til, at der skal ske en fordeling af skylden for sammenstødet, gøres det subsidiært gældende, at fordelingen alene kan medføre, at N pålægges en 1/3 af skylden og L pålægges 2/3 af skylden.

3.2. Straffesagsdommen mod L

Hverken N, vidnerne eller politiet har afgivet forklaring under strafferetssagen mod L, og det fremgår da også af dommens præmisser, at; "Der er under sagen alene afgivet forklaring af tiltalte [L red.]... Under disse omstændigheder, og således som bevisførelsen har fundet sted... findes således ikke at være ført bevis for, at tiltalte er skyldig..." (bilag C, side 2).

Hertil kommer, at L hverken havde pligt til at udtale sig eller pligt til at tale sandt under strafferetssagen, jf. retsplejelovens § 863 og straffelovens § 159. Hendes forklaring under strafferetssagen afviger da også ganske væsentligt på flere områder i forhold til politirapporten, f.eks. om antallet af køretøjer hun overhalede, hendes hastighed, tidspunktet for Ns tegngivning og årsagen til hendes overhaling (bilag 1, side 21 smh. bilag C, side 1).

Det skal hertil fremhæves, at den omstændighed, at L valgte ikke at gennemlæse sin forklaring i politirapporten, ikke er et udtryk for, at indholdet i politirapporten er forkert. Under strafferetssagen, forklarede L , at hun; "ikke husker [egen understregning], om hun forklarede sådan til politiet." og; "Hun tror [egen understregning] ikke, at hun kan have forklaret sådan til politiet." Med andre

ord benægter L ikke, at omstændighederne var som forklaret til politiet , lige efter uheldet.

Det gøres således gældende, at straffesagsdommen mod L ikke kan tillægges nævneværdig bevismæssig betydning for vurderingen af skyldsspørgsmålet i nærværende erstatningssag.

..."

Forsikringsselskab B har i sit påstandsdokument anført:

" ...

2. Anbringender

Der er enighed om, at tingskade sket ved sammenstød mellem motordrevne køretøjer skal afgøres under hensyn til de foreliggende omstændigheder, jf. færdselslovens § 103, stk. 2.

Det gøres gældende, at ansvaret for de forvoldte tingsskader under hensyn til de begåede fejl hos den ene henholdsvis den anden implicerede part i sammenstødet, i det hele, subsidiært delvist, skal pålægges føreren af det hos sagsøger ansvarsforsikrede køretøj.

Det gøres gældende, at bevisværdien af Es skriftlige vidneforklaring er ganske begrænset. I sin første forklaring til sagsøger oplyste vidnet angiveligt, at L kørte foran ham og foretog overhaling af 2 forankørende biler. I den skriftlige vidneerklæring anføres det derimod, at L kom bagfra.

Det bestrides som udokumenteret, at L påbegyndte sin overhaling efter Ns aktivering af blinklyset, ligesom det bestrides som udokumenteret, at L ved sin overhaling overhalede 4-6 køretøjer, herunder vidnets lastbil, inden sammenstødet med N.

Det gøres således gældende, at Ls overhaling i sig selv var fuldt ud forsvarlig, at den foregik på en strækning med gode oversigtsforhold, og at L havde orienteret sig grundigt inden påbegyndelse af overhalingen.

Sammenstødet skete, fordi lastbilen svingede til venstre mod en privat indkørsel i en glidende bevægelse uden at have sikret sig, at dette kunne ske uden risiko for den øvrige trafik.

I overensstemmende med fast rets- og ankenævnspraksis på området, bør den venstresvingede part som det klare udgangspunkt pålægges det fulde ansvar ved venstresving mod privat indkørsel, jf. bl.a. FED 1999.2017 V, AK 93887 og FED 2021.67 V. Dette uanset antallet af køretøjer, der overhales, når oversigtsforholdene på stedet ikke taler imod en sådan manøvre.

Det gøres gældende, at sagsøger bærer bevisbyrden for, at føreren af sagsøgtes forsikringstagers køretøj har gjort sig skyldig i så alvorlige kørselsfejl, at det kan begrunde en fravigelse af det klare udgangs-

punkt. Denne bevisbyrde er ikke løftet, henset til de divergerende forklaringer i sagen og den omstændighed, at L blev frikendt i straffesagen.

Selv hvis retten måtte nå frem til, at særlige forhold ved Ls kørsel må føre til, at ansvaret delvist placeres hos hende, gøres det subsidiært gældende, at fordelingen ikke kan medføre, at L pålægges mere end 1/3 af skylden, jf. til illustration til FED 2000.1766 V. Det gøres på ovenstående grundlag gældende, at sagsøger som motoransvarsforsikringsselskab for lastbilen er erstatningspligtig for skaderne på den i Forsikringsselskab B forsikrede personbil beløbende sig til kr. 16.301,00, og at sagsøger selv må bære udgifterne til reparation af skaderne på deres forsikringstagers køretøj. Subsidiært gøres det gældende, at sagsøger skal bære 2/3, og mest subsidiært 1/3, af reparationsudgifterne. Sagsøgte's regreskrav forrentes fra 8. oktober 2022, svarende til 30 dage efter fremsættelse af kravet via edi (elektronisk regres), jf. rentelovens § 3, stk. 2.
..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Sagen drejer sig om ansvarsfordelingen efter et færdselsuheld, hvorved L i forbindelse med en overhaling påkørte N, der med lastbil svingede til venstre ind ad en privat indkørsel.

Det kan efter Ns forklaring lægges til grund, at han orienterede sig gentagne gange og aktiverede lastbilens blinklys, inden han påbegyndte svingningen til venstre, at han foretog svingningen i en glidende bevægelse uden at standse, og at han under selve svingningen ind ad indkørslen hovedsagelig havde sit fokus rettet mod lastbilens højre side med henblik på at undgå af køre i grøften. Retten kan uanset de forklaringer, som L tidligere er blevet citeret for, ikke tilsidesætte hendes forklaring under denne sags hovedforhandling om, at N efter hendes opfattelse først aktiverede blinklyset, da hun var på siden af lastbilen. Retten bemærker hertil, at blinklyset bagpå lastbilens anhænger efter det oplyste sidder lavt, og at der var mindst to biler imellem L og lastbilen. Retten lægger endvidere til grund, at uheldet skete på et sted, hvor vejen var lige, og hvor der var frit udsyn langt fremad.

Efter retspraksis påhviler det fulde erstatningsansvar for uheld ved sammenstød med overhalende i forbindelse med et køretøjs venstresving til privat ind-

kørsel eller lignende den svingende, medmindre særlige forhold omkring den overhalendes kørsel gør sig gældende.

Uanset at det kan lægges til grund, at sammenstødet skete i forbindelse med, at L ville overhale flere køretøjer i et stræk, finder retten det ikke bevist, at L har begået sådanne kørselsfejl, at udgangspunktet om, at den venstresvingende trafikant skal bære det fulde ansvar, skal fraviges.

Forsikringsselskab B skal herefter frifindes for den af Forsikringsselskab A nedlægte påstand, og Forsikringsselskab A skal til Forsikringsselskab B betale 16.301,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 8. oktober 2022.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 35.000,00 kr., af udgifter til vidneførsel med 709,14 kr., og af retsafgift med 750,00 kr., i alt 35.750,00 kr. Forsikringsselskab B er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Forsikringsselskab A skal til Forsikringsselskab B betale 16.301,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 8. oktober 2022.

Forsikringsselskab A skal til Forsikringsselskab B betale sagsomkostninger med 35.750,00 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.