



**VESTRE LANDSRET**  
**DOM**  
**afsagt den 4. juli 2024**

---

**Sag BS-47818/2022-VLR**  
(5. afdeling)

A som mandatar for B  
(advokat C)

mod

D  
(advokat Jacob Fenger)

Retten i Aarhus har den 31. oktober 2022 afsagt dom i 1. instans (sag BS-48546/2020-ARH).

Landsdommerne Henrik Estrup, Linda Hangaard og Mads Høeg Sørensen (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

**Påstande**

Appellanten, D, skal til indstævnte, A som mandatar for B, betale 78.500 kr. med procesrente af 57.605 kr. fra den 22. april 2019 og af 20.895 kr. fra den 5. september 2019.

D har påstået dommen stadfæstet.

**Supplerende oplysninger**

Der er for landsretten fremlagt en række fotos, der af B er angivet at være af det omhandlede skrivebord.

**Forklaringer**

B og afdelingsleder E har afgivet supplerende forklaring.

B har forklaret, at hun flyttede afdeling den 14. juni 2018, og ulykken skete dagen efter. Det kontor, hun flyttede til, var meget smalt og nærmest et kontor i et kontor. Bordet fyldte derfor nærmest kontoret.

Forevist fotos af et kollapsede skrivebord har hun forklaret, at hendes kollega F har taget billederne af det kollapsede skrivebord umiddelbart efter uheldet. Hun ved ikke præcist, hvornår billederne er taget. Hun fandt først ud af, at bordet skulle rykkes, da hun havde installeret sin computer og stillet sine ting på bordet. Tingene stod derfor på bordet, da det kollapsede, men faldt på gulvet. Det ser ud til, at der er blevet ryddet op, før billederne blev taget. Hun kan ikke se, hvad der står på det runde bord, men arkivskabet og tingene herpå er hendes. Hun stod ved den ende af bordet, der kollapsede, og med ryggen til den røde stol, da de ville rykke bordet. Hun husker ikke, hvor den røde stol stod, da de forsøgte at rykke bordet. Hendes kollega stod ved langsiden af bordet. Bordet skulle rykkes til siden hen mod arkivskabet, så hun kunne nå haspen på vinduet. Bordet skulle maksimalt rykkes 4-5 centimeter.

Hun mindes ikke, at hun har set "Tjekliste til introduktion af nyansatte medarbejdere i G", men det er muligt. Hun har modtaget mailen af 19. februar 2018, men erindrer den ikke. Ved den flytning, som mailen vedrører, blev der flyttet skriveborde, men hun ved ikke, om det var et flyttefirma eller kommunens egne ansatte, der forestod flytningen af skriveborde. Hun tror, at næsten alle ansatte i G har rykket skriveborde nogle få centimeter på deres kontor. Hun har aldrig fået at vide, at det ikke er tilladt.

Hun var til rigtig mange behandlinger fra september 2018, og perioden står for hende som en lang behandlingsperiode. Hendes chef var bekendt med, at hun gik til behandlinger, og hun kunne ikke arbejde ret meget i den periode. Hun har stadig gener fra uheldet.

Hun kan bekræfte, at hun også fører sag mod det flyttefirma, der forestod flytningen af skrivebordet i 2013. Sagen drejer sig også om erstatningsansvar.

Afdelingsleder E har forklaret, at det skrivebord, som han selv har flyttet på sit kontor, er på hjul.

I 2013 var der en stor flytning, hvor G blev samlet til en fælles enhed. Under den flytning blev alt inventar, herunder skriveborde, flyttet med. Han gætter på, at der er mere end 100 skriveborde i G. Forevist billeder af et kollapsede skrivebord har han forklaret, at det ligner et af deres kontorer, og skrivebordet ligner et bord, som de havde på det tidspunkt, hvor skaden skete.

Han mener, at det kollapsede skrivebord så ud som på billederne, da han kom til kontoret efter uheldet. Det kollapsede bord blev smidt ud kort tid efter uheldet. Det er fortsat hans antagelse, at bordet ikke havde været flyttet siden 2013, men han kan ikke sige det med sikkerhed. Han ved ikke, hvorfor det fremgår af processkrifterne for byretten, at skrivebordet havde været flyttet. Han har ikke set processkrifterne. Han ved heller ikke, hvorfor D senere har anført, at skrivebordet ikke har været flyttet. Dengang blev skriveborde kun flyttet, hvis bordet ikke kunne bruges af den medarbejder, som skulle overtage kontoret. Efter uheldet fandt de nogle skriveborde magen til det kollapsede, hvor der var mangler ved de bøjler, som skulle holde bordet. Han gætter på, at der var tale om under 10 skriveborde, hvor de efterfølgende konstaterede mangler. Alle skriveborde af den pågældende type er blevet udskiftet.

Han var ansat i G i 2013, men var ikke en del af ledergruppen. Han deltog derfor ikke i planlægningen af flytningen. Han er bekendt med, at der også efterfølgende har været anvendt eksterne flyttefirmaer. Det har været i forbindelse med flytning af skriveborde mellem etagerne. G har ikke længere adresse på adresse 1.

Arbejdspladsvurdering bliver foretaget med faste mellemrum og hver gang en medarbejder skifter kontorplads. Ved vurderingen bliver bl.a. de ergonomiske forhold, herunder skrivebordene gennemgået. Det er kommunens arbejdsmiljøgruppe, der foretager arbejdspladsvurderingen. Der blev ikke lavet en arbejdspladsvurdering for Bs nye kontor, før uheldet fandt sted.

### **Anbringender**

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

**B** har yderligere anført, at D er erstatningsansvarlig efter reglerne om ansvar for selvstændigt virkende tredjemand, og at der gælder en skærpet culpavurdering.

**D** har heroverfor anført, at det følger af retspraksis, at der ikke i en situation som den foreliggende er ansvar for selvstændigt virkende tredjemænds eventuelle fejl og har bestridt, at der gælder en skærpet culpavurdering.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Der er ikke efter sagens oplysninger grundlag for at skærpe ansvarsvurderingen i sagen.

Der er for landsretten enighed om, at det kan lægges til grund, at det kollapsede skrivebord havde stået i det pågældende kontor siden 2013, hvor det var placeret og opsat af et eksternt flyttefirma.

Med denne bemærkning og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at det ikke er godtgjort, at D har handlet ansvarspådragende i forbindelse med arbejdspladsens indretning eller som følge af manglende tilsyn m.v. Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Efter sagens udfald skal A i sagsomkostninger for landsretten betale 30.000 kr. til D til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet taget hensyn til sagens omfang og forløb.

**THI KENDES FOR RET:**

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal A inden 14 dage betale 30.000 kr. til D. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

