



RETTEEN I AALBORG DOM

afsagt den 30. april 2024

Sag BS- [REDACTED] -ALB

Mandatar Kristlig Fagforening for
S [REDACTED]
(advokat [REDACTED])

mod

J [REDACTED]
(advokat Jacob Fenger)

Denne afgørelse er truffet af dommer Katrine Waagepetersen.

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 16. februar 2023.

Ansvarsspørgsmålet er i medfør af retsplejelovens § 253, stk. 1 udskilt til særskilt behandling.

Sagen drejer sig om, hvorvidt sagsøgte, jf. DL 3-19-2 som arbejdsgiver kan gøres erstatningsansvarlig for den skade, sagsøger pådrog sig den 9. april 2019.

Sagsøger, S [REDACTED], har nedlagt følgende påstand:

Sagsøgte tilpligtes at anerkende erstatningsansvaret i forbindelse med den arbejdsulykke, der overgik sagsøger under arbejde for sagsøgte den 9. april 2019.

Sagsøgte, J [REDACTED], har nedlagt påstand om frifindelse

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

Der er under sagen fremlagt hændelsesrapport af 10. april 2019 hvoraf fremgår:

" ...

Kollega ville vise vej – i kådhed spændte kollega ben for mig. Hvorved jeg får muskler i klemme i ryggen.

..."

Af sms-korrespondance af 10. april 2010 mellem S [REDACTED] og A [REDACTED] fremgår:

" ...

Hej S [REDACTED]

Jeg er virkelig ked af at høre, at du kom til skade med ryggen i dag. Jeg undskylder mange gange at jeg tumlede med dig ...håber virkelig ikke det er alvorligt...

God bedring!!!

UNDSKYLD!!!!

Mvh

A [REDACTED]

..."

Der er under sagen fremlagt hændelsesrapport af 10. april 2019 hvoraf fremgår:

" ...

Kollega ville vise vej – i kådhed spændte kollega ben for mig. Hvorved jeg får muskler i klemme i ryggen.

..."

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anerkendte den 28. januar 2021 den anmeldte ulykke som en erhvervsskade efter arbejdsskadeloven.

Forklaringer

S [REDACTED]s forklaring gengivet i Retten i Hernings dom i BS 14017/2022 har været dokumenteret under hovedforhandlingen således:

"S [REDACTED] har forklaret, at hun lige nu arbejder i butik i et bageri. Det er et fleksjob. Som hun husker den 9. april 2019, var det en dag, hvor hun skulle hjem, men inden skulle hun lige op på kontoret. Hun havde travlt, da hun skulle skynde sig. Hun mødte A [REDACTED] på trappen og spurgte om vej til kontoret. Pludselig spændte han ben for hende. Hun sagde "hov, det var da ikke så godt". Han sagde "undskyld. Det var bare for sjov", og så gik de hver for sig. Hun mærkede smerte med det samme. Han hev hende tilbage, så hun ikke faldt. Hun havde ondt, da hun kom hjem. Hun tænkte, at det

nok gik over. Hun opfattede, at A■■■■ havde gjort det med vilje. Hun ved ikke, om hændelsesrapporten, ekstrakten side 974, blev vist til A■■■■. Hun ved bare, at det til møder blev sagt, at man ikke spænder ben for kollegaer. A■■■■ var også til de møder. A■■■■ sagde undskyld, at jeg fjollede med dig.

Hun kæmpede i lang tid for ikke at blive syg. Til sidst sagde lægen, at det ikke gik. Hun var ikke sygemeldt på grund af forhold vedrørende mand og børn. Hun var sygemeldt, fordi hun blev spændt ben for.

Forespurgt af A■■■■s advokat har S■■■■ forklaret, at det var lige, da de kom ind i det første kontor, at A■■■■ spændte ben for hende. De var gået ind ad en dør.

Foreholdt ekstrakten side 1310 har S■■■■ forklaret, at L er en af cheferne. Hun sagde med det samme til sin værkfører, hvad der var sket. Hun tror ikke, at hun fik kopi af anmeldelsen. Hun forstår ikke, hvad "snubler" betyder, som der står på ekstrakten side 1311. Det var bare for sjov, at A■■■■ stak benet frem. Hun havde travlt, da hun skulle op ad trappen. Hun havde kun 5 minutter, så skulle hun med sin chauffør hjem. Hun husker ikke, om hun gik foran eller bagved, da de gik op ad trappen, eller om de gik ved siden af hinanden. Hun husker, at A■■■■ grinte lidt af det, da hun var ved at falde. De gik og snakkede sammen, både da de gik op ad trappen, og da de gik ind på kontoret. Det skete som sagt lige efter, de var gået ind ad døren i det første kontor. Hun husker ikke, om de pjattede. Det eneste, hun husker, er, at hun spurgte, om han kunne vise hende vej til kontoret. Hun havde travlt, og måske kom de hurtigt op ad trappen."

S■■■■ har under hovedforhandlingen vedstået forklaringen og har supplerende forklaret, at hun på daværende tidspunkt havde arbejdet for J■■■■ (herefter J■■■■) i ca. 1 år. Hendes arbejde bestod i at pakke ■■■■. A■■■■ var en kollega. Han var endvidere tillidsmand. Det var ikke én, hun talte meget med.

Den 9. april 2019 havde hun travlt. Da hun og A■■■■ kom ind på kontoret, var A■■■■s ben pludselig foran hende, og hun var ved at falde. A■■■■ fik fat i hende, så hun ikke faldt. Han sagde "undskyld, det var bare for sjov". A■■■■ har aldrig sagt, at det var et uheld. Alle ved, at han spændte ben for hende. Der blev grinset lidt af det på arbejdspladsen. Hun forstår ikke, hvordan en voksen mand kan finde på sådan noget. Efterfølgende gav han hende to poser slik og sagde undskyld. Hun har aldrig været i tvivl om, at det ikke var et uheld. De havde ikke gang i et kapløb på vej op ad trappen. Hun kan ikke huske, hvornår hun talte med ham efterfølgende.

et fuldt skridt ind med højre fod. Inde bag døren skulle han foretage en cirka 90 grader drejning for at komme ind på kontorarealet.

Når man kommer ind ad døren, er der væg til højre og foran, og som sagt skulle han venstre rundt for at komme ind i det åbne kontormiljø. Han fornemmede, at han og S■■■■ var tæt på hinanden, da de kom op på repositen. Han lagde ikke rigtig mærke til, hvor hun var. Da han lavede skridtet med højre fod og var på vej ind, havde han sluppet døren. Så mærkede han et lille slag på sin højre ankel eller fod. Det var ved det andet skridt. Han så, at S■■■■ faldt på hans højre side og greb ud efter hende instinktivt, men han kunne ikke holde hende. Hun er højere, end han er, og kraftigt bygget. Han havde sin højre fod/højre ben lidt bag ved sin krop, da han satte venstre fod frem. Han har ikke stukket benet ud eller andet. Det var en almindelig gangsituation. Der var ingen mærker bagefter. Han har ingen gener haft. Som han husker det, fik han fat i S■■■■s overarm. Da han mærkede, at han ikke kunne holde hende, lod han hende ligesom glide ud af sine hænder. Hun rejste sig, og de gik ind på kontoret hver til sit.

Efter et stykke tid fik han at vide, at S■■■■ var blevet sygemeldt. Han er ikke blevet hørt i den her sag før den 8. marts 2021, hvor han fik en opringning fra Forsikring fra en, der hedder . Det var arbejdsgiverens forsikringsselskab. Han blev bedt om at fortælle, hvad han mente, der var sket, og han forklarede det samme til , som han havde forklaret her i retten i dag. repræsenterede arbejdsgiveren i sagen. Han har herefter ikke hørt videre til sagen. Ingen, hverken arbejdsgiver eller Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), har spurgt efter hans udlægning af sagen. Han havde ikke i sin vildeste fantasi forestillet sig, at han kunne få et krav i anledning af hændelsen.

Forespurgt af ■■■■ kommunes advokat har A■■■ forklaret, at han ikke på noget tidspunkt er blevet hørt før den 8. marts 2021, som han har forklaret om. Den skadesanmeldelse, der er lavet, er udelukkende på grundlag af S■■■■s oplysninger. De var en tillidsmandsgruppe, der tog sig af sådanne hændelser. Han har ikke selv haft noget med hændelsen at gøre som tillidsmand. Han fandt først langt senere ud af, at der var lavet en hændelsesrapport, som den, der er i ekstrakten side 974. Han er ikke blevet spurgt til den hændelsesrapport. Han var ikke klar over, at den var lavet. Han vil mene, at det ville være normal kutyme, men han er ikke blevet hørt. Y var deres arbejdsmiljørepræsentant på det tidspunkt. Hun har ikke spurgt ham om hans udlægning af sagen.

Foreholdt ekstrakten side 1311 har A■■■ forklaret, at arbejdsgiveren ikke har spurgt ham om hans udlægning af hændelsen i forbin-

delse med anmeldelsen. Som sagt var den 8. marts 2021 første gang, han blev bedt om at fortælle sin version af hændelsen. Han har ikke kendskab til, hvordan de oplysninger, der er i anmeldelsen fra arbejdsgiveren (ekstrakten side 1311) af den 14. maj 2020, er kommet frem.”

A [REDACTED] har under hovedforhandlingen vedstået forklaringen og har supplerende forklaret, at dommen af 21. marts 2023 fra Retten i Herning ikke er anket.

Han var tillidsmand under stort set hele sin ansættelse hos J [REDACTED]. S [REDACTED] [REDACTED] var en kollega. Han havde ikke noget særligt kendskab til hende, og havde normalt ikke kontakt til hende i dagligdagen.

Den 9. april 2019 mødtes han tilfældigt med S [REDACTED] for enden af trappen. Han skulle op på kontoret for at tale med deres produktionsleder. S [REDACTED] skulle også op ad trappen, og der opstod en form for konkurrencemoment mellem dem om at komme først. Hermed mener han en slags leg. Det var ikke noget, de talte om, men bare noget, han fornemmede, som opstod i situationen. Da de nåede enden af trappen, var der en repos, og han vendte sig for at gå ind ad døren. Han greb fat i døren med venstre hånd og tog et korrigerende skridt ind på kontoret. Han mærkede samtidig et slag på sin ankel. Han så, at S [REDACTED] faldt, og han greb instinktivt ud efter hende, men kunne ikke holde hende, og derfor lod han hende glide ned. Hun rejste sig, og de gik hver til sit. Som han husker det, talte de ikke sammen. Da han fandt ud af, at S [REDACTED] var blevet sygemeldt, sendte han en god bedring sms-besked til hende. Det er den, der er fremlagt af 10. april 2019. Han hørte herefter ikke mere til sagen før den 8. marts 2021, hvor arbejdsgiverens forsikringsselskab ringede til ham. Han forklarede, hvad der var sket og gik ud fra, at sagen var afsluttet. Han erfarede på et tidspunkt, at der var lavet en skadesanmeldelse. Den har han ikke på nogen måde været involveret i eller fået forelagt. Forevist hændelsesrapporten forklarede han, at han første gang så den i forbindelse med retssagen i Herning. Hans advokat viste ham den under sagens forberedelse. Han tog ikke fat i S [REDACTED] for at rette hende. Han tænkte, at det var for sent på daværende tidspunkt.

Han opfattede det, der skete, som et uheld. Han har aldrig gjort noget bevidst. Han kunne aldrig finde på bevidst at spænde ben eller på anden måde skade en kollega. Det hørte også med til hans hverv som tillidsrepræsentant.

Efter dommen i Herning sendte S [REDACTED] den 28. august 2023 nogle temmelig ubehagelige beskeder til ham. Det er dem, der er fremlagt i sagen. Han læste dem, men besvarede dem ikke. De var dog så ubehagelige, at han besluttede sig for at gemme dem.

Som fællestillidsmand var han bindeled mellem kollegaer og ledelse. Han var med i lønforhandlinger og samarbejdsudvalg, herunder hovedsamarbejdsudvalget. Han var på den måde orienteret om, hvad der rørte sig på virksomhe-

den. Samtidig havde han sit eget arbejde at passe. Han vil ikke mene, at man som fællestillidsmand hører mere sladder end andre. Han hørte ikke noget om S [redacted]s skade før den 8. marts 2021. Heller ikke som almindelig snak på virksomheden. Han var ked af, at S [redacted] var kommet til skade, men det var ikke noget, der fyldte meget for ham.

Foreholdt indholdet af sin sms af 10. april 2019 til S [redacted], har han forklaret, at han måske har brugt et forkert ordvalg. Han ville gerne give udtryk for, at han syntes, at det var træls for S [redacted], at hun var faldet. Han følte ikke, at det var hans skyld, at hun var kommet til skade. Han mener ikke, at han efterfølgende igen har undskyldt overfor S [redacted].

Parternes synspunkter

S [redacted] har i sit påstandsdokument anført:

" ...

Hovedanbringender:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at S [redacted] den 9. april 2019 var udsat for en arbejdsulykke, da en kollega, A [redacted], pludselig spændte ben for hende, da de gik sammen på vej over til kontoret. Skaden skete således i forbindelse med arbejdets udførelse.

Det gøres gældende, at der var tale om en culpøs handling fra A [redacted]s side, og at denne hændelse ikke var normal.

Det gøres gældende, at handlingen blev foretaget i kådhed, og at A [redacted] umiddelbart efterfølgende indså, at der var tale om en culpøs handling, hvilket underbygges af den efterfølgende fremsendte SMS (bilag 2), hvori han undskylder flere gange, at han havde "tumlet" med S [redacted].

At A [redacted] handlede i kådhed, underbygges også af bilag 3, der er en hændelsesrapport på virksomheden. Det bemærkes, at denne blev godkendt af A [redacted] i forbindelse med udarbejdelsen.

Det gøres desuden gældende, at hændelsen ikke var så upåregnelig eller abnorm, at den kan fritage for arbejdsgiveransvar/principalsansvar.

Der foreligger således et ansvar, og det gøres gældende, at sagsøgte derfor har et erstatningsansvar overfor S [redacted] i henhold til Danske Lov 3-19-2.

Det gøres gældende, at dommen fra Retten i Herning af 21. marts 2021 (bilag A) ikke uden videre lader sig overføre på denne sag.

Det ses bl.a. ikke, at en tilsvarende SMS, fremlagt som nærværende sags bilag 2, var en del af sagen fra Herning. SMS'en fra A [REDACTED] er blandt de tidligste oplysninger i sagen og bør således også tillægges betydelig bevismæssig værdi.
..."

J [REDACTED] har i sit påstandsdokument anført:

"...

Anbringender

Til støtte for den nedlagte påstand henvises til argumentationen i skriftvekslingen for retten, som kan sammenfattes således:

Da hovedforhandlingen den 14. marts 2024 er en delhovedforhandling om ansvar, relaterer sagsøgte anbringender sig hertil, uagtet at sagsøgte fortsat bestrider, at sagsøger har løftet sin bevisbyrde for årsagssammenhæng og erstatningskravets størrelse.

Det fremgår af sagsøgers processkrifter, at sagsøgte gør gældende, at sagsøgte har pådraget sig ansvar ud fra hæftelsesreglen i DL 3-19-2, hvorefter en arbejdsgiver under visse omstændigheder hæfter for sine ansattes skadevoldende handlinger over for tredjemand.

Det bestrides, at sagsøgers fald den 9. april 2019 kan henføres til fejl eller forsømmelser begået af sagsøgte eller til sagsøgtes medarbejdere, som sagsøgte hæfter for i henhold til Danske Lov 3-19-2.

Som hændelsen er beskrevet, er der tale om et hændeligt uheld, som ikke er sket i forbindelse med arbejdets udførelse eller i nær tilknytning hertil. Det bestrides således, at der gælder et selvstændigt ansvar for sagsøgte eller et hæftelsesansvar i henhold til Danske Lov 3-19-2.

Hertil kommer, at sagsøger i stævningen selv har gjort gældende at "hændelsen ikke var normal", hvilket indebærer, at hændelsen falder uden for anvendelsesområdet af DL 3-19-2, som ikke omfatter usædvanlige eller abnorme handlinger.

Sagsøgtes frifindelsespåstand understøttes tillige af det forhold, at Retten i Herning ved dom af 21. marts 2023 (bilag A) har frifundet sagsøgtes medarbejder A [REDACTED] for ansvar vedrørende hændelsen den 9. april 2019 i den sag som [REDACTED] Kommune har anlagt mod A [REDACTED] vedrørende et regreskrav om sygedagpenge. I præmisserne er det udtrykkeligt anført, at "det efter bevisførelsen ikke er bevist, at A [REDACTED]...har udvist ansvarspådragende adfærd." Der er således allerede foretaget en bin-

dende juridisk vurdering af ansvarsforholdene i forbindelse med hændelsesforløbet. Sagsøgte bekendt er dommen ikke anket.

Det forhold, at sagsøgtes medarbejder i en SMS har anvendt ordet "undskyld" over for sagsøger ændrer ikke herpå. Det bestrides, at indholdet af den pågældende SMS-korrespondance kan betragtes som en anerkendelse af erstatningsansvar og erstatningspligt, idet SMS-korrespondancen blot er udtryk for almindelig ordentlighed og kollegial adfærd.
..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Retten begrundelse og resultat

Der er under sagen ubestridt, at S [redacted] den 9. april 2019 kom til skade, da hun snublede over A [redacted]s fod/ben. Der er endvidere enighed om, at sagen alene vedrører spørgsmålet om, hvorvidt J [redacted] i medfør af Danske Lov 3-19-2 som arbejdsgiver for A [redacted], i den forbindelse har pådraget sig et erstatningsansvar som følge af en af A [redacted] [redacted] udvist erstatningspådragende adfærd.

Retten finder, at S [redacted] ikke mod A [redacted]s benægtelse har godtgjort, at S [redacted]s fald var en følge af en handling, der kan bebrejdes A [redacted]. Retten har herved lagt vægt på, at de fremlagte oplysninger om hændelsesforløbet alene strammer fra S [redacted], og at A [redacted] i det omfang, han har været hørt, vedvarende har afvist dette. Det må i den forbindelse efter A [redacted]s forklaring, der støttes af S [redacted] [redacted]s forklaring om, at hun ikke ved, om hændelsesrapporten blev forelagt for A [redacted], lægges til grund, at A [redacted] først i forbindelse med retssagen i Herning blev bekendt med eksistensen af hændelsesrapporten og oplysningerne heri. S [redacted] har således ikke med tilstrækkelig sikkerhed godtgjort, at A [redacted] har udvist en erstatningspådragende adfærd. Den i sagen fremlagte sms kan ikke ændre herved. J [redacted] [redacted] er således ikke erstatningsansvarlig efter Danske Lov 3-19-2. Retten har ikke herved taget stilling til, om uheldet i øvrigt har haft den, jf. Danske Lov 3-19-2 fornødne forbindelse til arbejdets udførelse.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 43.000 kr., og af udgift til vidnegodtgørelse med 1.700,04 kr., i alt 44.700,04 kr. J [redacted] er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

J [redacted] frifindes.

S [redacted] skal betale sagsomkostninger til J [redacted] med 44.700,04 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.

Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke (klage over) dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære (klage over) denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Du kan kun anke dommen, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan du kun kære omkostningsafgørelsen, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er **4 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **4 uger**.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er **2 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **2 uger**.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen.

Hvis du søger om tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indlevere

ansøgningen på minretssag.dk.

Du kan læse mere på domstol.dk.