



**ØSTRE LANDSRET**  
**DOM**  
afsagt den 14. maj 2024

---

Sag BS- [REDACTED]  
[REDACTED]

G [REDACTED]  
(advokat Stine Kalsmose Jakobsen)

mod

U [REDACTED]  
[REDACTED]

Københavns Byret har den 29. november 2022 afsagt dom i 1. instans (sag BS- [REDACTED]).

Landsdommerne Gunst Andersen, Julie Skat Rørdam og Berit Holmelund (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

**Påstande**

Appellanten, G [REDACTED] har gentaget sin påstand for byretten om, at U [REDACTED] til G [REDACTED] skal betale 2.771.978,40 kr. ekskl. moms med tillæg af procesrente af 1.683.000,00 kr. fra den 11. april 2021 til den 13. november 2021, og procesrente af 2.770.166,57 kr. fra den 14. november 2021 og indtil den 9. marts 2022, og procesrente af 2.771.978,40 kr. fra den 10. marts 2022 og indtil betaling sker.

Indstævnte, U [REDACTED], har påstået dommen stadfæstet, subsidiært betaling af et mindre beløb end det påstævnte.

**Forklaringer**

O [redacted], M [redacted] og B [redacted] har afgivet supplerende forklaring. Mi [redacted] har endvidere afgivet forklaring.

O [redacted] har forklaret bl.a., at der sammen med en strip typisk sidder et skilt, der indikerer hvilken type olie, der skal leveres i den pågældende tank. I nogle tilfælde kan det også indikere, at tanken ikke er i brug. Der er så typisk vedhæftet en rød markering. Der var ikke nogen strips eller markeringer på den pågældende påfyldningsstuds. Han er klar over, hvordan afblænding af en tank ser ud. Det var sædvanligt for ham at levere olie, men han havde primært leveret til landbrug og til almindelige huse og altså til overjordiske tanke. På en underjordisk tank er der typisk en studs over jorden. Der kan også være en studs under et dæksel. Han har nok ikke set en afblændet tank. Han har sine oplysninger fra den håndbog, man får, når man er under oplæring.

Han mener, at han talte med Be [redacted] dagen efter. Hvis de overjordiske studser havde været markeret med en rød farve, ville han have vidst, at man ikke måtte benytte dem. Studsen under Shell-dækslet kunne have været markeret med grøn, så havde det været let at se i mørke, og det kunne have fremgået af lastbilens computer, at det var den, der skulle benyttes. En fjernpejling er en elektronisk måling, der giver melding til C [redacted] om, at der snart skal fyldes på. Den person hos S [redacted], der lærte ham op, sagde, at markeringerne ofte var for dårlige. Han var lige blevet oplært og havde ikke tidligere leveret på det pågældende sted på egen hånd. Han blev presset til at køre i den pågældende situation. Det er korrekt, at man ifølge S [redacted] instruks ikke skal levere, hvis man er i tvivl. Han burde have kontaktet døgnvagten, før han fyldte på. Han var stresset den pågældende aften. Der var kommet en ny disponent, der ikke respekterede, at han sagde, at han ikke kunne nå det. Han så ikke nogen strip, og han har heller ikke afmonteret nogen.

En ventafil et rør, som fløjter, så længe man kan fylde på. Han brugte ventafil den pågældende aften, men må have gjort noget galt. Når den ikke fløjter, stopper man. Den tredje studs var et rør, som man skruede slangen direkte på. Der er en hane på slangen.

M [redacted] har forklaret bl.a., at der retteligt var tre studser op ad muren til skuret. Der var to studser og et udluftningsrør til venstre for standeren og en studs til højre for standeren. Der var to pejlestudser under de to dæksler. Han konstaterede med en kompressor, at studsen til højre for døren til skuret var forbundet med den gamle tank. Af de to studser til venstre for standeren var den ene forbundet med tanken under Shell-dækslet, og den anden var ikke tilsluttet en tank. Udluftningen var også forbundet med tanken under Shell-dækslet. Han og B [redacted] talte ikke om afblænding. Han så ingen strips på stedet. Korrekt afblænding kan ske ved at fjerne påfyldningsstuds

helt. Hvis det ikke er muligt, kan man skære røret over med en vinkelsliber og proppe det til, hvorved det ikke vil være muligt at fylde noget i. Han tror ikke, at man kan afblænde med en strip. Man kan jo sætte et skilt på med f.eks. "ikke i brug", men det vil ikke være en korrekt afblænding. En korrekt afblænding betyder, at det ikke vil være fysisk muligt at fylde på. En chauffør burde have lært, at man ikke må fjerne f.eks. en strip uden at stille spørgsmål.

Det foregår typisk sådan, at C [redacted] laver en ordre til S [redacted] på en leverance til f.eks. U [redacted]. I S [redacted] system vil der typisk stå f.eks. "levering under shell-dækslet". Det kan enten være kunden, der har givet beskeden til C [redacted], eller en chauffør, der har skrevet bemærkningen til levering ind til brug for næste gang. De dæksler, der var hos U [redacted], så helt sædvanlige ud. En ventafil er et 130-170 cm langt rør. Det er muligt, at det ikke har virket korrekt, fordi chaufføren ikke har stukket det langt nok ned i tanken. Man kan ikke bruge ventafil ved påfyldningsstudser som dem ved skuret, her må man bruge pistol. Pistolen har ikke automatisk stop.

B [redacted] har forklaret bl.a., at han fik en besked fra sine chauffører om, at tanken var tom. Han ringede til C [redacted] og sagde, at tanken ikke var blevet fyldt op. De spurgte, om de måtte levere om natten. Leveringen sker normalt automatisk. Han har aldrig haft noget med leveringen at gøre. Hverken C [redacted] eller S [redacted] spurgte til, hvor leverancen skulle ske. Der bliver ikke leveret til andre tanke på U [redacted] ejendom. Der bliver leveret ca. to gange om måneden til tankning af U [redacted] lastbiler. S [redacted] har leveret til U [redacted] i hvert fald de sidste 10 år og gør det stadigvæk.

Der var en lysegrå strip, som dem elektrikerne bruger, på den tredje studs. På bagsiden af studsen til højre for udluftningen var der et øje, hvor strippen sad. Den sad bagved op ad væggen. Den sad som en lukkeanordning og var sat på før hans tid. Han kan ikke se, hvorfor nogen skulle have fjernet den, men han kan ikke sige, om den har været så mør, at den kan være faldet af, da chaufføren tog fat. Han ved ikke, hvor længe det er siden, at den pågældende tank blev fjernet. Han ved, at strippen var der, fordi han havde stået og kigget på stedet, mens han tankede, da han selv var chauffør. Som chauffør tanker man ca. dagligt i 3-5 minutter. Når man tanker, står man lige ved siden af studsen. Han er aldrig blevet spurgt til, hvad den pågældende studs skulle bruges til. Han så strippen, mens han kørte som chauffør i 2007-2009. Han så ikke en knækket strip, da han gik på stedet med M [redacted] dagen efter, men der skete mange ting. Aftalen er, at det er C [redacted], der står for leveringen. Det er ikke sædvanligt, at der leveres om natten. Normalt går det automatisk, og der leveres i dagtimerne. Ingen af studserne ved skuret er forbundet til nogen af tankene.

Mi [redacted] har forklaret bl.a., at han har været ansat som chauffør i U [redacted] siden 2006. Han kører ud med beton. Han er tilknyttet U [redacted] fabrik i H [redacted], hvorfra han starter op hver dag. Normalt tankes lastbilerne på fabrikken i H [redacted] ved standen. Det er S [redacted], der leverer diesel til fabrikken. Der er ikke nogen fra U [redacted] involveret – S [redacted] chauffører fylder selv på. Han har set den studs, hvor skaden i 2019 skete. Når man står og tanker, står man og kigger lidt rundt. Man tanker typisk hver anden dag. På studsen til højre sad en falmet strip. Den havde nok været sort en gang, men var, da han så den, lys grå. Der sad to øjer på låget, som om der skulle have været en hængelås, men i stedet var der altså en strip for at markere, at man ikke skulle bruge studsen. Han ved ikke, om sådan en strip kan falde af af sig selv. Han kan ikke se, hvorfor nogen skulle have fjernet den. Han husker ikke, at nogen skulle have været i tvivl om, hvorvidt studsen var i brug. Han er sikker på, at han så strippen, lige efter at han kom tilbage efter en sygemelding i 2008.

### **Anbringender**

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed. G [redacted] og U [redacted] har herunder uddybet det anførte i påstandsdokumenter af henholdsvis 8. og 9. april 2024.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder landsretten, at S [redacted] chaufførs påfyldning af dieselolien i en studs, der ikke var tilsluttet en tank, må karakteriseres som groft uagtsomt.

Landsretten tiltræder endvidere, at U [redacted] har handlet ansvarspådragende i relation til forureningen ved ikke at have foretaget korrekt afblænding efter dagældende olietankbekendtgørelse § 31. Det bemærkes herved, at den påsætning af en strip på påfyldningsstudsen, som vidnerne B [redacted] og Mi [redacted] har forklaret om, ikke kan antages at være en korrekt afblænding i overensstemmelse med olietankbekendtgørelsen.

Af bemærkningerne til miljøskadeerstatningslovens § 3, stk. 1, (lovforslag nr. 123 af 9. december 1993) fremgår bl.a.:

”Der er kun erstatningsansvar efter bestemmelsen, hvis skaden er forårsaget af netop de særlige farlige eller forurenende aktiviteter, der udøves af den virksomhed, som det objektive ansvar påhviler. Skyldes skaden forhold, der ikke har nogen forbindelse med disse særlig farlige eller forurenende aktiviteter, er virksomheden således ikke objektivt erstatningsansvarlig efter bestemmelsen. Er f.eks. en virksomhed omfattet af bilaget, alene fordi den har en nedgravet olietank på mindst 6.000 liter, jf. bilagets pkt. J.9., vil virksomheden derfor kun være objektivt erstatningsansvarlig efter bestemmelsen, hvis der sker en forurenings-skade, der er forårsaget af olie fra virksomhedens olietank.”

Landsretten lægger til grund, at U [redacted] havde en nedgravet olietank på mere end 6.000 liter, og at forureningsskaden opstod, da S [redacted] chauffør fyldte olie i en studs, der ikke var forbundet til en tank. Landsretten finder, at U [redacted] under disse omstændigheder ikke er erstatningsansvarlig på objektivi grundlag efter bestemmelsen i miljøskadelovens § 3, stk. 1.

Som anført i Højesterets dom, trykt i UfR 2000.2058H, skal erstatningsbyrden for en skade forvoldt ved bl.a. erhvervsmæssig virksomhed af flere solidarisk ansvarlige skadevoldere, hvoraf kun den ene er dækket af en ansvarsforsikring, i det indbyrdes forhold mellem skadevolderne i medfør af erstatningsansvarslovens § 25, stk. 1 og § 25, stk. 2, 2. pkt., bæres af den ansvarsforsikringsdækkede skadevolder, medmindre der foreligger særlige omstændigheder.

Landsretten finder, at den uagtsomhed, som U [redacted] har udvist ved at tage en olietank ud af drift uden at iagttage reglerne i olietankbekendtgørelsen og på en sådan måde, at den indtrufne forureningsskade blev muliggjort, udgør sådanne særlige omstændigheder, der taler for at pålægge U [redacted] en del af erstatningsbyrden i det indbyrdes forhold mellem G [redacted] og U [redacted]. Efter en samlet vurdering finder landsretten, at U [redacted] skal bære en tredjedel og G [redacted] to tredjedele af erstatningsbeløbet, som parterne er enige om opgørelsen af. Det forhold, at der pga. selvrisko ikke er dækning for beløbet hos U [redacted] ejendomsforsikring, kan ikke føre til et andet resultat. U [redacted] skal således betale 923.992,80 kr. med tillæg af procesrente fra den 11. april 2021.

Efter sagens udfald skal U [redacted] i sagsomkostninger for begge retter betale 161.354,27 kr. til G [redacted]. 125.000 kr. af beløbet er til dækning af udgifter til advokatbistand ekskl. moms, 31.500 kr. til retsafgift og 4.854,27 kr. til vidnegodtgørelse. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet til advokat taget hensyn til sagens omfang og hovedforhandlingens varighed.

#### **THI KENDES FOR RET:**

U [redacted] skal inden 14 dage til G [redacted], betale 923.992,80 kr. med procesrente fra den 11. april 2021 og sagsomkostninger for begge retter med 161.354,27 kr. Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 14-05-2024 kl. 10:00

Modtagere: Advokat [REDACTED], Indstævnte U [REDACTED],

Appellant G [REDACTED],  
[REDACTED], Advokat (L) Stine Kalsmose Jakobsen