



RETEN I VIBORG DOM

afsagt den 14. oktober 2021

Sag BS- [REDACTED] -VIB

Fagligt Fælles Forbund

som mandatar for

J [REDACTED]
(advokat Hans Rasmus Hilding Larsen)

mod

B [REDACTED]
(advokat Jacob Fenger)

Denne afgørelse er truffet af dommer Søren Ejdum.

Sagens baggrund og parternes påstande:

Denne sag er anlagt den 3. juni 2020. Sagen vedrører i det væsentligste spørgsmålet om, hvorvidt sagsøgte, B [REDACTED], er erstatningsansvarlig for den arbejdsulykke, som sagsøgeren, J [REDACTED], den 4. maj 2018 pådrog sig under sit arbejde som ansat tømmer hos sagsøgte.

Det påstævnte beløb udgør sagsøgers krav på godtgørelse for svie og smerte samt erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i anledning af ulykken.

Sagsøgeren har fremsat følgende påstand:

Sagsøgte tilpligtes at betale 115.087,34 kr. med procesrente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 30. maj 2019 til betaling sker.

Påstanden er i sagens bilag 1 opgjort sådan:

Svie- og smertegodtgørelse	22.140,00 kr.
Tabt arbejdsfortjeneste	<u>92.947,34 kr.</u>
I alt	<u>115.087,34 kr.</u>

Sagsøgeren har i ulitreret bilag, revideret erstatningsopgørelse 1, opgjort erstatningskravet sådan:

Svie- og smertegodtgørelse	22.140,00 kr.
Tabt arbejdsfortjeneste	<u>87.589,73 kr.</u>
I alt	<u>109.729,72 kr.</u>

Sagsøgte har fremsat følgende påstande:

Principalt: Frifindelse.

Subsært: Frifindelse mod betaling af et mindre beløb.

Sagsøgte er enig i den størrelsesmæssige opgørelse af erstatningskravet, som det er sket i det ulitrerede bilag, revideret erstatningsopgørelse 1.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen:

Det fremgår af sagen, at J [REDACTED] den 4. maj 2018 var ansat som tømrer hos B [REDACTED], og at han den dag arbejdede med opsætning af rockfonplader (loftsplader) på en byggeplads, [REDACTED] i København, hvor der var ved at blive opført flere hundrede lejligheder. J [REDACTED] var næsten færdig med dagens arbejde ved lejligheden, og han manglede at rydde op efter sig. Han samlede derfor de effekter, som han inde i lejligheden havde skåret op, og lagde dem i en papkasse, som han med begge hænder bar gennem lejligheden, idet der udenfor var et kar til affaldet. Da han var en meter fra de to trin, der var på en indvendig trappe, fik han sine ben viklet ind i et sort indpakningsbånd, der lå på gulvet, og mistede balancen. Han faldt ind i en væg og greb for sig med sine hænder, hvorved hans venstre hånd fik et slag, da han ramte væggen, og han fik smerter i venstre hånds 4. finger.

Dagen efter opsøgte J [REDACTED] skadestuen, da han stadig havde smerter i 4. finger i sin venstre hånd.

Der er enighed om, at J [REDACTED] som følge af ulykken var sygemeldt fra den 4. maj til den 19. august 2018.

Den øverste sikkerhedsansvarlige hos B [REDACTED], jurist P [REDACTED], udfyldte den 16. maj 2018 skadesanmeldelse til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Lejlighedernes køkkener blev leveret og installeret af [REDACTED], der var underentreprenør.

Af bilag A og B, den samlede Fil, side 149 og 150, fremgår af de to fotos, hvordan de materialer, som B [REDACTED] anvendte til loftsdækning, var pakket ind i plast uden sorte indpakningsbånd, og hvordan de materialer, som [REDACTED] anvendte til køkkenmonteringen, var pakket ind i pap og omviklet med sorte indpakningsbånd.

Ved skrivelse af 22. januar 2019 fra advokat Hans Rasmus Hilding Larsen til B [REDACTED] bad advokaten selskabet om at meddele, om B [REDACTED] som arbejdsgiver kunne anerkende erstatningspligten, eller om selskabet ville anmelde sagen for sit erhvervsansvarsforsikringsselskab.

Selskabets erhvervsansvarsforsikringsselskab, [REDACTED], kunne ikke anerkende erstatningspligten, og forsikringsselskabet skrev ved e-mail af 15. august 2019 blandt andet således til advokat Hans Rasmus Hilding Larsen:

“Vi har drøftet sagen med vores kunde og de oplyser følgende:

1. Der var ingen vidner til uheldet.
2. Tømrerne på den specifikke opgave skulle selv rydde op efter sig selv især, da denne opgave ikke efterlod specielt meget affald.
3. I samme lejlighed som skadelidte arbejdede var køkkenet under opsætning af [REDACTED]. Måske var det et pakkeband fra en kasse med [REDACTED]-elementer, som skadelidte faldt i.
4. På uheldstidspunktet var skadelidte i færd med at rydde op.

Baseret herpå er det vores vurdering, at vores kunde ikke har begået en fejl eller forsømmelse, men at der er tale om et hændeligt uheld, som vores kunde ikke er erstatningsansvarlig for.

Vi kan således ikke anerkende erstatningsansvaret, og vi anser sagen for afsluttet.”

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring traf den 18. juli 2019 afgørelse i sagen.

I afgørelsen er blandt andet anført:

”Anerkendelse

Afgørelse

Vi har anerkendt den anmeldte ulykke som en arbejdsskade efter arbejdsskadeloven.

(Lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1)

Begrundelse

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kan anerkende en ulykke som en arbejdsskade, hvis skaden er forårsaget af dit arbejde eller de forhold, det foregår under.

Din smerter i 4. finger på venstre hånd er en arbejdsskade.

Det fremgår at anmeldelsen og spørgeskemabesvarelserne, at du den 4. maj 2018 var udsat for en hændelse, da du gik med noget affald. Du oplyser, at der lå noget pakkeband på gulvet, som du fik begge fødder i klemme i, og du væltede derfor ind i en væg med venstre hånd først. Du fik herefter smerter i venstre hånd.

Vedrørende 4. finger på venstre hånd:

Det fremgår af lægejournalen, at du var på skadestuen den 5. maj 2018, hvor du klagede over smerter i venstre hånd. Vi vurderer, at der er tidsmæssig og medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du søgte læge dagen efter hændelsen, og vi vurderer, at hændelsen er egnet til at forårsage smerter i fingeren.

Vi vurderer også, at du har fået en personskade i lovens forstand som følge af hændelsen. Vi har lagt vægt på, at det fremgår af lægejournalen, at du 3 måneder efter hændelsen fortsat har gener i form af smerter. Hændelsen har dermed medført længerevarende gener. Kravene til en personskade efter loven er derfor opfyldt.

Derfor anerkender vi dine smerter i 4. finger på venstre hånd som en arbejdsskade.

Vedrørende skuldersmerter:

Dine smerter i venstre skulder er ikke en arbejdsskade.

Vi vurderer på baggrund af et lægefagligt skøn, at det ikke er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at du har fået gener i venstre skulder i tidsmæssig sammenhæng med hændelsen.

Vi har lagt vægt på, at det fremgår af lægejournalen, at du først opsøgte læge med smerter i skulderen den 23. juli 2018. Det er vores vurdering, at man ikke kan have smerter i venstre skulder uden at opsøge læge eller få behandling.

Vi har endvidere lagt vægt på, at du ikke har nævnt smerter i skulderen ved lægebesøg den 5. maj 2018, 16. maj 2018, 6. juni 2018, 20. juni 2018 og 4. juli 2018.

Vi er opmærksomme på, at det fremgår af spørgeskemabesvarelsen modtaget den 3. december 2018, at du først opdagede dine smerter i skulderen efter 2,5 måned, da du forinden havde din hånd i gips. Det har ikke ført til en ændret vurdering, da vi har lagt vægt på, at du ikke nævnte smerter i skulderen ved de lægebesøg, der foregik, før du fik gips på armen.

Efter en samlet vurdering på baggrund af et lægefagligt skøn finder vi derfor, at det ikke er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at dine nuværende gener er en følge af hændelsen den 4. maj 2018.

Vi kan derfor ikke anerkende din smerter i venstre skulder som en arbejdsskade.

Vi anerkender derfor alene dine smerter i 4. finger på venstre hånd som en arbejdsskade."

Fagligt Fælles Forbund indbragte på vegne af J [REDACTED] afgørelsen for Ankestyrelsen, der den 9. december 2019 stadfæstede afgørelsen.

Herefter blev denne retssag anlagt den 3. juni 2020.

Der har under sagen også været fremlagt lønsedler for J [REDACTED] for perioden fra den 18. september 2017 til den 24. juni 2018 og for perioden fra

den 30. april 2018 til den 8. juli 2018, samt lægelige oplysninger for J [REDACTED] [REDACTED], ligesom der bar været fremlagt erstatningsopgørelse 1 og revideret erstatningsopgørelse 1, som omtalt foran.

Forklaringer:

Der er afgivet partsforklaring af J [REDACTED], og vidneforklaring af P [REDACTED], B [REDACTED] og M [REDACTED].

J [REDACTED] har forklaret, at han den 4. maj 2018 lavede lofter og gangarealer. Da han kom til skade, havde han arbejdet som tømrer for B [REDACTED] på pladsen i halvandet år. Der var nok alle slags håndværkere på pladsen. Affaldet skulle ned i et kar, der stod udenfor. Han skulle rydde op i rester af plader og skinner. Man skulle rydde op efter sig selv. Han talte ikke da med de andre håndværkere.

Den 4. maj 2018 var det ved at være fyraften, og han skulle rydde op efter sig. Han havde en papkasse, som han lagde affaldet i. Billedet på den samlede Fil, side 150, viser sådanne bånd, som han faldt i. Det var blevet efterladt af køkkenmontørerne fra [REDACTED], der var blevet færdige med deres arbejde før han. Han var alene i lejligheden, og han var den sidste tømrer fra B [REDACTED]. Hvis der ikke havde været et kar udenfor til affaldet, ville han have samlet affaldet i en bunke i lejligheden. Han samlede affaldet, når han var færdig med sit arbejde, eller sidst på dagen. Han har ikke drøftet oprydning med nogen fra B [REDACTED], og han ved ikke, om nogen fra B [REDACTED] har set, hvordan han ryddede op. Hvis han havde set et enkelt stykke affald ligge fra andre, ville han have taget det med i sit eget affald.

Mandag morgen, da han meldte sig syg, talte han med byggelederen B [REDACTED] [REDACTED] først, og han skulle senere, nok nogle dage efter, tale med P [REDACTED], der skulle lave en anmeldelse af ulykken. Det bånd, som han faldt over, var sort. Han så ikke ned på gulvet, og han havde ikke set båndet. Han havde sikkerhedssko på. Han arbejdede på akkord. Kilometer tillægget på lønsedlerne kunne være en del af lønnen eller en kompensation for kørsel i egen bil.

På forespørgsel fra advokat Jacob Fenger forklarede han, at han blev uddannet som tømrer i september 2012. Han havde dengang nogle problemer med sin ryg og gik hjemme i et år eller halvandet, inden han startede med at arbejde som tømrer. Han var ansat ved 4-5 forskellige firmaer, inden han startede hos B [REDACTED] [REDACTED]. Det var hans første arbejdssted hos B [REDACTED]. De opførte lejligheder til leje, i alt omkring 1.300 lejligheder. De lavede nok 50 opgange. Den pågældende lejlighed var nok en mindre lejlighed. Han lavede også loftsarbejdet i gangarealerne. Han havde nok lavet 5 opgange færdige før denne opgave. Han skar ma-

terialerne ud inde i lejligheden og tog det udskårne med ud i gangen, hvor han monterede det.

Han skulle gå fra midten af lejligheden, gennem køkkenet og 2 trin op med affaldet. Han faldt i båndet, der lå 1 meter før trappen. Der lå ikke andet på gulvet fra andre håndværkere. Forevist den samlede Fil, side 150, forklarede han, at båndet fra den forreste kasse på billedet, svarer til det bånd, som han faldt over. Den dag var han alene i lejligheden hele dagen. Han havde tidligere under byggeriet gået den samme vej gennem andre lejligheder på pladsen med sit affald. Han har også monteret køkkener. Det er ikke altid, at folk rydder op efter dem selv. Det kan ligge og flyde. Oprydningsdelen var en del af akkorden. Det var første gang, at han arbejdede på akkord. Han havde ikke klaget over manglende oprydning til B■■■■. Han skulle klage til M■■■■, der var sikkerhedsrepræsentant og altid var på pladsen. Han kan ikke svare på, om han har klaget over noget til M■■■■. Der var sikkerhedsmøder hver uge. B■■■■ var ikke altid på pladsen. Han har haft et møde med B■■■■ om, hvordan noget facade skulle laves. Det at samle affaldet i en papkasse havde han ikke fået at vide, at han skulle. ■■■■■ ligger i Ørestaden. Han boede dengang i Roskilde og kørte i sin egen bil til og fra arbejde.

P■■■■ har forklaret, at han har været ansat i B■■■■ i 15 år og er den øverste ansvarlige for sikkerhed. Han er uddannet jurist. Han husker det omhandlede byggeri. De gennemgår rent arbejdsmiljømæssigt papirerne og laver en APV. De starter med tilbuddet som grundlag og retter det til, efterhånden som byggeriet skrider frem. Byggeledelsen er ansvarlig for koordinering af de forskellige fag. Om mandagen fik han at vide, at der var sket en skade, som han anmeldte ugen efter. Han ringede til J■■■■ og talte med byggeledelsen. Han ved, at J■■■■ gik med sit materiale i hænderne og faldt over et pakkebånd fra ■■■■. Oprydning er altid et tema. Han ved ikke, om oprydningen var koordineret med de andre håndværkere. Det skete i byggefasens afslutning. Han har ikke fået nogen henvendelser eller klager om problemer med oprydningen.

B■■■■ har forklaret, at han er ansat som byggeleder hos B■■■■, hvor han har været i fem og et halvt år. Inden da var han selvstændig tømrer. De skulle bygge 740 lejligheder, og han var byggeleder. Han sad ude på pladsen i et kontor i en skurvogn og var rundt på pladsen. Udvendigt på terrænet var der mange aktiviteter og meget lidt plads. Indvendigt var det en pæn plads. Han husker ikke nogen klager over dårlig oprydning. Han mener, at J■■■■ ringede til ham dagen efter ulykken og fortalte, at han var kommet til skade. Det var ■■■■, der var direkte underleverandør til hovedentreprenøren, der monterede køkkenelementerne. Båndene havde han ikke hørt om lå og flød. De plejer at blive skåret op. Medarbejderne skulle alle rydde op efter sig selv. Håndværkerne kunne bede om et kar. Lofterne var akkordarbej-

de, og i akkorden er der et eller andet beløb til oprydning. Han tror, at J■■■■ talte mere med M■■■■ end med ham, og han har hørt om båndet fra M■■■■.

På forespørgsel fra advokat Hans Rasmus Hilding Larsen forklarede han, at alle på pladsen skulle rydde op efter sig selv. En gang om ugen blev der gået en sikkerhedsrundring. Man skal ikke gå ind i et område, der ikke er klart til det. Han så ikke lejligheden, efter at han hørte om ulykken.

M■■■■ har forklaret, at hun har været ansat i fem og et halvt år i B■■■■ som tømrer og de sidste fire og et halvt år som sikkerhedsrepræsentant. Hun deltager i sikkerhedsmøder og sikkerhedsrundring. De skulle bygge lejligheder, i alt 1.600 lejligheder. Hendes tømreropgaver på pladsen var meget forskellige. Byggeleder og underentreprenører og hun så, hvordan de forskellige områder var. Der var rimeligt ryddeligt indenfor, da lejlighederne næsten var færdige. Udenfor var det ikke altid lige til at komme til. Her og der var der fejl, der skulle udbedres, ellers var der rimeligt ryddeligt. Hun husker ikke, om hun har fået klager om manglende oprydning fra nogen af tømrerne. J■■■■ ringede til hende og fortalte om ulykken. J■■■■ var faldet i en køkkenstrip. Hun meldte det til B■■■■ et par timer senere. J■■■■ tog på skadestuen. Hun så lejligheden efter ulykken. Lejligheden så rimelig ud, der lå nogen småting, men ikke meget.

På forespørgsel fra advokat Hans Rasmus Hilding Larsen forklarede hun, at man regner med, at stripsene er skåret op af køkkenmontørerne. Hun ville nok skubbe strips på gulvet til side, hvis der kun lå nogen få. Alle skal rydde op efter dem selv. Hun husker ikke, hvor mange strips, der lå der.

Parternes synspunkter:

Advokat Hans Rasmus Hilding Larsen har i sit påstandsdokument af 2. september 2021 blandt andet anført følgende:

”OPSUMMERENDE SAGSFREMSTILLING

Sagsøger, der blev ansat den 25. september 2017, var på ulykkesdagen beskæftiget på en byggeplads på ■■■■, København SV.

Den 4. maj 2018 kl. 13.30 - lige inden fyraften - skulle sagsøger gå ud med affald i form af rockfon plader, pap og plastik, idet sagsøger havde skåret ting inde i lejligheden.

Sagsøger, der holdt i affaldet med begge hænder, ville gå ud gennem terrassedøren, da der udenfor stod et kar til affald. Der lå imidlertid noget indpakningsbånd (sort) på gulvet i lejligheden, som sagsøger ikke så,

Sagsøger fik begge ben ind i løkken på båndet, da sagsøger gik på gulvet, hvorefter sagsøger faldt ind i en væg, Sagsøger tog i faldet for sig med venstre hånd/arm. Sagsøger ramte væggen med ringfingeren først,

Sagsøger tog hjem, da sagsøger havde fyraften, men næste dag var hånden imidlertid hævet, og sagsøger kunne ikke bevæge den.

Sagsøger oplyser, at gulvet var ryddeligt bortset fra indpakningsbåndet, der lå på gulvet. Det var ikke sagsøger, som havde ladet indpakningsbåndet ligge på gulvet.

Sagsøger var sygemeldt som følge af gener i venstre hånds 4. finger i perioden 4. maj 2018 19. august 2018.

ANBRINGENDER

Til støtte for den i sagen nedlagte påstand, gøres det gældende, at sagsøgte som arbejdsgiver er erstatningsansvarlig for den skade, der er overgået sagsøger.

Til støtte herfor henvises til reglerne i Arbejdsmiljølovens §§ 38, 42, 45, 16 og 17, hvorefter en arbejdsgiver har pligt til at sikre,

- at arbejdet er tilrettelagt og udføres sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, jf. normen i arbejdsmiljølovens § 3
- at arbejdsstedet er indrettet sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, jf. normen i arbejdsmiljølovens § 42
- at de tekniske hjælpemidler er indrettet og bliver anvendt sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, jf. normen i arbejdsmiljølovens § 45
- at der er givet instruktion om de sikkerhedsmæssige risici, samt at der gennemføres et effektivt tilsyn, jf. normerne i arbejdsmiljølovens §§ 16 og 17.

Ansvarer beror navnlig på, at der ikke var ryddet for indpakningsbånd på gulvet, som sagsøger var nødt til at passere, da sagsøger skulle tage affald ud. Arbejdsstedet var således ikke indrettet på en sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarlig måde, men frembød derimod nærliggende risiko for faldskade.

Det følger af § 59 i Arbejdstilsynets bekendtgørelse nr. 1516 af 16. december 2010 om bygge og anlægsarbejde med senere ændringer, at der på byggepladsen skal være orden og ryddelighed, så forholdene til stadighed er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlige, og at affald o.l. henlægges på hensigtsmæssige steder.

Det skal tillige sikres, at materialer, redskaber, ledninger mv. ikke henlægges til fare for arbejdet eller færdslen.

I det omfang skaden beror på individuelle medarbejderes fejl og/eller forsømmelser, gøres det endvidere gældende, at B [REDACTED] som arbejdsgiver hæfter herfor i medfør af DL 3-19-2.

Endelig gøres det gældende, at der ikke fra sagsøgers side foreligger erstatningsretlig relevant egen skyld.

Det gøres gældende, at sagsøger som følge af gener i venstre hånds 4. finger var sygemeldt i perioden 4. maj 2018 - 19. august 2018, og at sagsøgers erstatningskrav skal opgøres som vist i sagens bilag 1."

Advokat Jacob Fenger har i sit påstandsdokument af 2. september 2021 blandt andet anført følgende:

"Anbringender

Til støtte for den nedlagte påstand henvises til skriftvekslingen for retten i Viborg, der kan sammenfattes således:

1. Faktiske omstændigheder

Efter sagsøgtes opfattelse kan følgende lægges til grund i relation til hændelsesforløbet vedrørende sagsøgers tilskadekomst:

Nærværende sag vedrører en ulykke, som angiveligt er sket den 4. maj 2018 i sagsøgers arbejdstid.

Sagsøger var på tidspunktet for ulykken ansat hos sagsøgte som tømrer. Sagsøger arbejdede den 4. maj 2018 i et lejlighedskompleks, hvor han havde monteret lofter. Om eftermiddagen gik sagsøger alene i den pågældende lejlighed, hvor han var i gang med at rydde op efter dagens arbejde. Det er en del af de ansattes akkord, at de selv skal sørge for oprydning, hvilket ikke er bestridt af sagsøger.

Ulykken skete angiveligt ved, at sagsøger i forbindelse med oprydningen efter dagens arbejde snublede i et "pakkebånd", som lå på gulvet.

I forbindelse med at sagsøgte monterede lofter i lejlighedskomplekserne, herunder den lejlighed hvor sagsøger monterede loft, var der andre igangværende arbejder i form af køkkenmontering.

Dette arbejde blev udført af en selvstændig virksomhed, [REDACTED]. Det af sagsøger udførte arbejde involverede ikke materialer, der var pakket med pakkebånd, idet loftspladerne var indpakket i plastik (bilag A). Derimod var en del af [REDACTED]'s materialer pakket med pakkebånd/sorte strips (bilag B). Sagsøger har bekræftet i replikken, at de(t) pågældende pakkebånd/strips var sorte.

Sagsøgte har ikke modtaget klager vedrørende manglende oprydning fra nogle af de andre medarbejdere, som arbejdede i de øvrige lejligheder.

Sagsøgtes medarbejder, M [REDACTED], var udpeget som sikkerhedsrepræsentant for den pågældende byggeplads. M [REDACTED] har ikke haft grund til at klage over manglende oprydning. M [REDACTED] er indkaldt som vidne til at afgive forklaring om forholdene på byggepladsen på dette stadie i byggeprocessen. Det bemærkes, at byggeriet den 4. maj 2018 var på et afsluttende stadie, hvor der ikke produceres ret meget affald.

Der er efter det oplyste ingen vidner til ulykken, da de andre tømrere udførte arbejder i andre lejligheder i komplekset.

Sagsøger tog først på skadestuen dagen efter uheldet, altså den 5. maj 2018. Det fremgår af rapporten fra skadestuen, at sagsøger ikke havde "så mange smerter i går", og at sagsøger ikke havde haft is på, efter at ulykken skete.

Sagsøger ringede herefter til sagsøgte og sygemeldte sig den 7. maj 2018.

Som følge af ferieafholdelse hos sagsøgte blev ulykken anmeldt til EASY den 14. maj 2018.

2. Ansvarsgrundlag

Det bestrides, at en hændelse den 4. maj 2018 kan henføres til fejl eller forsømmelser hos sagsøgte eller hos nogen for hvem sagsøgte hæfter. Der er derimod tale om et hændeligt uheld, som ikke kan bebrejdes sagsøgte.

Sagsøger har i stævningen gjort gældende, at sagsøgte har tilsidesat en række bestemmelser i Arbejdsmiljøloven, herunder

- at arbejdet ikke har været tilrettelagt fuldt forsvarligt, jf. lovens § 38
- at arbejdsstedet ikke har været indrettet sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, jf. lovens § 42
- at de tekniske hjælpemidler ikke har været indrettet og anvendt fuldt forsvarligt, jf. lovens § 45 og
- at der hverken er givet en fuld forsvarlig instruktion og eller ført tilsyn fra sagsøgtes side, jf. lovens § 16 og § 17

Sagsøger har ikke nærmere redegjort herfor udover at ansvaret støttes på, at arbejdsstedet pga. manglende oprydning ikke har været fuld forsvarlig. Det bestrides, at sagsøger har dokumenteret, at sagsøgers tilskadekomst kan henføres til, at sagsøgte har overtrådt eller tilsidesat reglerne i arbejdsmiljøloven som anført.

Det er sagsøger som skadelidte, der har bevisbyrden for, at arbejdsstedet ikke var indrettet sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, og at den i givet fald uforsvarlige indretning kan tilskrives sagsøgte. Denne bevisbyrde har sagsøger ikke løftet, ligesom ingen vidner har overværet hændelsesforløbet.

Det pakkeband, som sagsøger oplyser at være snublet i, tilhørte ikke sagsøgte, men derimod tilhørte det en anden selvstændig aktør på byggepladsen (■■■■). Det bestrides, at sagsøgte kan gøres erstatningsansvarlig for, at indpakkingsbåndet ikke var fjernet, li-

gesom sagsøgte ikke hæfter for andre underentreprenørers eventuelle culpa.

Sagsøgte har ikke haft anledning til at foretage sig noget i relation til andre underentreprenørers oprydning, idet sagsøgte ikke har modtaget klager fra de ansatte om, at oprydningen var utilstrækkelig eller lignende, eller på anden måde konstateret uforsvarlig oprydning på pladsen.

Såfremt retten måtte finde, at det påhvilede sagsøgte i det hele at sikre oprydning i lejligheden, herunder fjernelse af pakkebandet, er det en opgave sagsøger selv skulle løse. Sagsøger havde netop til opgave at rydde op i den pågældende lejlighed efter montering af lofterne.

Det er sagsøgtets opfattelse, at sagsøger selv burde have sørget for oprydning, eller i det mindste burde have set sig for, i forbindelse med at sagsøger ryddede op efter dagens arbejde. Det bemærkes hertil, at sagsøger selv har udtalt, at *"gulvet var ryddeligt bortset fra indpakningsbåndet, der lå på gulvet"* (bilag 11, side 1 og stævningen side 2).

Sagsøgte kunne ikke have hindret faldet og kan derfor ikke bebrejdes noget i relation til hændelsen.

2.1 Egen skyld

Såfremt retten finder, at sagsøgte har handlet ansvarspådragende i relation til ryddeligheden af arbejdspladsen, gøres det gældende, at ansvaret skal bortfalde eller nedsættes i betydeligt omfang som følge af egen skyld udvist af sagsøger.

Som også nævnt i punkt 2, burde sagsøger have set sig for i forbindelse med oprydningen eller selv have fjernet pakkebandet, da han var den eneste i lejligheden.

3. Årsagssammenhæng

Sagsøgte bestrider ikke, at der er årsagssammenhæng mellem sagsøgers tilskadekomst den 4. maj 2018 og den sygeperiode det rejste krav dækker over, nemlig fra 4. maj 2018 – 19. august 2018. Det bestrides, at sagsøger har dokumenteret årsagssammenhæng herudover, jf. også sagsøgtets meddelelse af 10. november 2020, der er uploadet på minretssag.dk.

4. Opgørelse af kravet

1. Svie og smerte

Sagsøgte har ingen bemærkninger til det opgjorte beløb i relation til opgørelse af svie og smerte.

I relation til sagsøgers opgørelse af et krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste bestrides den opgjorte dagløn som udokumenteret.

Sagsøger har beregnet den forventede dagløn med inddragelse af kilometertillæg på kr. 8.844,00. Kilometertillægget svarer til 1 kr. per kørt kilometer i egen bil. Der er dermed tale om delvis dækning af den ansattes udgifter til kørsel i egen bil.

Kilometertillægget skal ikke medtages i opgørelsen af sagsøgers forventede løn, da det har karakter af kompensation for udgifter forbundet med arbejdet. Sagsøger har ikke under sagens forberedelse bestridt sagsøgte anbringender herom.”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen og herunder henvist til afgørelser og litteratur i deres materialesamlinger.

Rettens begrundelse og resultat:

Efter bevisførelsen, herunder de afgivne forklaringer, lægges det til grund, at B [REDACTED] havde fået den opgave at udføre det tømremæssige arbejde i forbindelse med opførelsen af flere hundrede lejligheder på byggepladsen, beliggende [REDACTED] i København.

Det lægges videre til grund, at J [REDACTED], der blev uddannet som tømrer i september 2012, bortset fra det første år eller halvandet derefter havde arbejdet i flere forskellige firmaer som tømrer, inden han blev ansat som tømrer hos B [REDACTED], hvor hans første arbejde var byggeriet på [REDACTED] i København.

J [REDACTED]s arbejdsopgaver var tømrerarbejde, blandt andet med montering af rockfonplader i lejligheders lofter og i lofterne på gangene. Som en del af arbejdet skulle [REDACTED] rydde op efter sig og fjerne affald fra sit arbejde.

Efter forklaringerne skulle alle, der arbejdede på byggepladsen, rydde op efter sig, og J [redacted] var klar over, at han, i tilfælde af at arbejdsområdet ikke var ryddet op, skulle henvende sig til sikkerhedsrepræsentanten M [redacted] og klage over forholdene.

Efter forklaringen fra sikkerhedsrepræsentanten M [redacted] deltog hun i ugentlige sikkerhedsmøder og sikkerhedsrunderinger på pladsen.

Det må efter forklaringerne lægges til grund, at ingen af tømrerne fra B [redacted] havde klaget til sikkerhedsrepræsentanten over mangelfuld oprydning på byggepladsen.

Det må ligeledes lægges til grund, at alle håndværkerne på pladsen vidste, at andre faggrupper arbejdede på byggepladsen, ligesom det efter J [redacted] s forklaring må lægges til grund, at J [redacted] vidste, at køkkenet i den lejlighed, hvor J [redacted] arbejdede den 4. maj 2018, var under montering af [redacted].

Den 4. maj 2018 om eftermiddagen var J [redacted], der var alene i lejligheden, næsten færdig med sit arbejde og manglede kun at rydde op efter sig. Da han havde samlet sit affald i en papkasse, gik han med kassen i hænderne gennem lejligheden for at lægge affaldet i en kurv, der var uden for lejligheden. Efter J [redacted] s forklaring havde han tidligere ryddet op efter sig i lejlighederne i 5 andre opgange i komplekset, som J [redacted] havde udført tømrerarbejde i. J [redacted] overså, at der på gulvet lå et sort pakkeband af den type, som [redacted] s materiale var indpakket med, og J [redacted] faldt derfor over båndet og pådrog sig en arbejdsskade på 4. finger på sin venstre hånd.

Efter det anførte og det oplyste om, hvorledes arbejdet af B [redacted] var tilrettelagt sikkerhedsmæssigt, hvor sikkerhedsrepræsentanten ugentligt deltog i sikkerhedsmøde og sikkerhedsrundering på byggepladsen, og hvor medarbejderne hos B [redacted] var bekendt med, hvorledes de skulle forholde sig, hvis arbejdsområdet ikke var rengjort for affald, finder retten ikke, at B [redacted] har tilsidesat sine forpligtelser efter reglerne i Arbejdsmiljølovens §§ 38, 42, 45, 16 og 17 med den virkning, at B [redacted] er erstatningsansvarlig over for J [redacted], idet det med overvejende sandsynlighed må lægges til grund, at ulykken var forårsaget af andre forhold, som B [redacted] ikke er erstatningsretligt ansvarlig for.

Retten tager derfor den af B [redacted] nedlagte påstand om frifindelse til følge.

Efter sagens værdi, forløb og udfald skal Fagligt Fælles Forbund som mandatar for J [redacted] betale sagsomkostninger til B [redacted] med i alt 23.500

kr. Beløbet er fastsat til dækning af vidneudgifter med 480 kr., mens resten er til dækning af advokatudgifter uden moms, da B [REDACTED] er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Sagsøgte, B [REDACTED], frifindes.

I sagsomkostninger skal Fagligt Fælles Forbund som mandatar for sagsøgeren, J [REDACTED], til sagsøgte betale 23.500 kr.

Sagsomkostningerne skal betales inden 14 dage og forrentes efter rentelovens § 8 a.