



RETEN I GLOSTRUP DOM

afsagt den 27. april 2020

Sag [REDACTED]

N [REDACTED]

(advokat P [REDACTED])

mod

C [REDACTED]

(advokat Jacob Fenger)

Denne afgørelse er truffet af dommer Janne Rostrup Hansen.

Sagens baggrund og parternes påstande

I sagen foreligger der spørgsmål om, hvorvidt et eventuelt krav på erstatning som følge af en arbejdsulykke er forældet i medfør af forældelseslovens § 3, stk. 1, fordi sagen ikke er anlagt på domstolens sagsportal (minretssag.dk) inden forældelsesfristens udløb.

Sagen er anlagt på domstolens sagsportal (minretssag.dk) den 25. oktober 2018, og det er ubestridt, at forældelsesfristen udløb den 24. oktober 2018.

Sagsøgeren, N [REDACTED], har fremsat påstand om, at sagsøgte, C [REDACTED], tilpligtes at betale 76.500 kr. med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

Sagsøgte, C [REDACTED], har principalt fremsat påstand om frifindelse, subsidiært om frifindelse mod betaling af et mindre beløb end påstået.

Sagsøgte, C [REDACTED], har til støtte for påstanden om frifindelse overordnet anført, at et eventuelt krav er forældet, hvilket sagsøgeren, N [REDACTED], har bestridt.

Retten har i medfør af retsplejelovens § 253 udskilt spørgsmålet om forældelse til særskilt afgørelse og har i medfør af retsplejelovens § 366 med parternes samtykke bestemt, at tvisten herom skal afgøres uden mundtlig hovedforhandling.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

Sagen vedrører materielt et krav på erstatning som følge af en arbejdsulykke. Arbejdsulykken er anerkendt som en arbejdsskade, og kravet er et differencekrav, som vedrører godtgørelse for svie og smerte.

Den 21. oktober 2015 var N [redacted] (i det følgende N [redacted]) udsat for en arbejdsulykke på en byggeplads, hvor N [redacted] ørgen [redacted] som indlejet af E [redacted] udførte entreprisarbejde for C [redacted]. Ved arbejdsulykken pådrog N [redacted] sig et slag i hovedet og en brækket venstre fod/ankel.

Den 19. oktober 2018 aftalte parterne en suspension af forældelsesfristen til den 24. oktober 2018.

Den 25. oktober 2018 kl. 00.00 sendte N [redacted]s advokat en e-mail til Retten i Glostrup, hvoraf fremgår:

”Vedhæftet stævning, da jeg ikke kan få lov til at anlægge sagen på min retssag.dk”

Den 25. oktober 2018 kl. 00.00 sendte retten en kvittering for modtagelsen af e-mailen.

N [redacted]s advokats e-mail blev fulgt op af en e-mail kl. 00.06, hvoraf fremgår:

”Vedhæftet skærmpoint, hvoraf fremgår, at jeg ikke kunne anlægge sagen på systemet (se den røde tekst nederst i billedet).”

Af det vedhæftede skærmpoint, som er taget kl. 00.02, fremgår det af blandt andet:

”Hvis de registrerede oplysninger er rigtige, kan du anlægge sagen. Du kan få vist et udkast til stævning, inden du anlægger sagen. Når du har anlagt sagen, bliver du ført videre til at betale.”

Og af den røde tekst nederst i skærmpointet fremgår:

"Du kan ikke anlægge sagen, da du ikke har udfyldt cprnr./cvrnr. På sagsøger, dennes advokat/anden partsrepræsentant eller værge/mandatar."

Ifølge domstolens sagsportal (minretssag.dk) er sagen anlagt den 25. oktober 2018 kl. 00.13 på sagsportalen.

N[REDACTED]s advokat har i et processkrift af 25. januar 2019 oplyst blandt andet:

" ...

Det er korrekt, at sagen først er "publiceret" på retssagsportalen den 25. oktober 2018, kl. 00.13, hvilket imidlertid skyldtes tekniske problemer med portalen, som sagsøger var uden indflydelse på.

I forbindelse med indlevering/upload af sagens dokumenter på retssagsportalen opstod der længerevarende tekniske problemer, idet jeg ikke kunne få lov til at "anlægge" sagen på portalen på trods af gentagende forsøg.

Systemet blev ved med at melde fejl og afviste at lade mig anlægge sagen, og da klokken nærmede sig midnat, hvor forældelsesfristen udløb, valgte jeg derfor at maile stævningen til retten på gammeldags manér og efterfølgende eftersende et skærmprent af portalen som dokumentation for, at jeg var forhindret i at anlægge sagen, men hvoraf samtidig fremgik, at alle dokumenterne var registreret på portalen under den 24. oktober 2018 uagtet, at jeg ikke kunne få lov til at "anlægge" sagen.

..."

Retten har til brug for sagens oplysning – og til dels foranlediget af parternes anmodninger – stillet spørgsmål til Domstolsstyrelsen den 16. maj 2019 og den 10. juli 2019.

Domstolsstyrelsen, ServiceDesk, har den 24. maj 2019 besvaret spørgsmålene af 16. maj 2019 således:

"1. Blev der i tidsrummet fra den 24. oktober 2018 kl. 23.30 – 25. oktober 2018 kl. 00.15 registreret tekniske problemer på minretssag.dk, som kunne forhindre brugere i at anlægge retssag på minretssag.dk?"

Generelt var der performance problemer med systemet indtil fredag den 26. oktober (STORSAG vedr. performanceproblemer: I1805-487), hvor vi havde en opdatering af systemet kl. 18, som løste problemet. Bortset fra det har jeg ikke kunnet finde tekniske problemer, der er blevet registreret d. 24. - 25. oktober 2018.

Jeg har kigget på flg. ift., om der er registreret tekniske problemer d. 24. - 25. oktober 2018:

- Gamle interne mails fra d. 24. - d. 25. oktober. Der er ingen mails vedr. opdateringer eller tekniske problemer disse dage på minretssag.dk.
- Gamle TOPdesk sager fra d. 22.-27. oktober 2018. Der er ikke nogen sager som vedr. tekniske problemer i systemet, bortset fra de generelle performance problemer, der var på det tidspunkt (STORSAG I1805-487).
- It-driftsmeddelelser fra 15-10-2018 til 01-11-2018. Der står intet om tekniske problemer på minretssag.dk, se vedhæftede.
- Loggen for BS-40761/2018-GLO. Der fremgår ikke noget på sagen før sagsanlæggelsen d. 25-10-2018 kl. 00:13, se vedhæftede.
- Den omtalte advokats navn i TOPdesk. Jeg har kun kunnet finde én supportsag fra d. 14-12-2018 vedr. et andet problem.
- Driftstatus for NemLog-in. Der er ingen statusmeldinger mellem d. 15-10-2018 og d. 29-10-2018, se vedhæftede.

2. Hvis spørgsmål 1 besvares benægtende, bedes det oplyst, om midlertidige tekniske problemer altid bliver registreret? Det bedes i tilknytning hertil oplyst, om det altid efterfølgende vil kunne be- eller afkræftes, om brugere i et oplyst tidsrum har været forhindret i at anlægge sag på minretssag.dk på grund af tekniske problemer på minretssag.dk?

Problemer registreres kun, hvis brugere ringer eller opretter sager til supporten, eller hvis vi selv registrerer, at der er tekniske problemer.

Det kan ikke efterfølgende altid be- eller afkræftes, om brugere i et oplyst tidsrum har været forhindret i at anlægge sag på minretssag.dk på grund af tekniske problemer på minretssag.dk.

3. Hvis der er konstateret tekniske problemer på minretssag.dk i tidsrummet fra den 24. oktober 2018 kl. 23.30 – 25. oktober 2018 kl. 00.15 bedes det oplyst, om de tekniske vanskeligheder var registreret på portalen eller ved det fællesoffentlige log-in

Der er ikke konstateret tekniske problemer på minretssag.dk i tidsrummet fra den 24. oktober 2018 kl. 23.30 – 25. oktober 2018 kl. 00.15, bortset fra de generelle performance problemer, der var på det tidspunkt, (STORSAG I1805- 487)."

Den 10. juli 2019 anmodede retten Domstolsstyrelsen om at besvare følgende supplerende spørgsmål fra C [REDACTED]:

"...

Spørgsmål 4

Domstolsstyrelsen omtaler i besvarelsen af spørgsmål 1 og 3 performanceproblemer med systemet af generel karakter indtil fredag den 26. oktober 2019 (STORSAG I1805-487).

Domstolsstyrelsen bedes uddybe de generelle performanceproblemers karakter og eventuelle betydning for sagsanlæg i perioden, herunder redegøre for, hvorvidt supporten i den pågældende periode har modtaget klager fra brugere, som ikke kunne anlægge sager, eller selv registreret sådanne problemer.

Om muligt bedes Domstolsstyrelsen redegøre for, om disse generelle performanceproblemer kan have forhindret en sagsanlæggelse i BS-

██████████.

Spørgsmål 5

Sagsøgers advokat har i sit processkrift af 25. januar 2019 forklaret, at problemerne med sagsanlægget fandt sted omkring midnat mellem den 24. oktober 2018 og 25. oktober 2018, idet systemet blev ved med at melde fejl og afvise sagsanlægget.

I besvarelsen af spørgsmål 1 og 3 har Domstolsstyrelsens Servicedesk oplyst, at der ikke er registreret tekniske problemer i tidsrummet fra den 24. oktober 2018 kl. 23.30 til den 25. oktober 2018 kl. 00.15, mens det af besvarelsen af spørgsmål 2 fremgår, at ikke alle fejl nødvendigvis registreres.

Kan Domstolsstyrelsen på baggrund af registreringshistorikken for brugeranmeldte samt automatisk registrerede fejl udtale sig generelt om de typiske årsager til tekniske problemer, herunder om det har nogen betydning for risikoen for fejl, hvornår på dagen handlingen forsøges udført, og hvor mange aktive brugere der benytter systemet på det pågældende tidspunkt?

Spørgsmål 6

I forbindelse med besvarelsen af spørgsmål 1, har Domstolsstyrelsens Servicedesk vedhæftet udskrift af loggen for BS-██████████. Sagsøgte har ikke på baggrund af de kortfattede beskrivelser kunne udlede, hvad de enkelte registreringer nærmere dækker over.

Domstolsstyrelsen bedes, i det omfang det er muligt, supplere de enkelte registreringer i perioden 25. oktober 2018 fra kl. 00.13 - 00.40 med en forklaring af, hvad den enkelte registrering nærmere dækker over.

Spørgsmål 7

I besvarelsen af spørgsmål 1 har Domstolsstyrelsens Servicedesk skrevet:

"Der fremgår ikke noget på sagen før sagsanlæggelsen d. 25-10-2018 kl. 00:13, se vedhæftede."

I hvilke situationer kunne man forestille sig, at loggen ville indeholde registreringer, som gik forud for selve sagsanlæggelsen?

Domstolsstyrelsen bedes i forlængelse heraf redegøre for, hvornår der under anlæggelse af en civil sag på den digitale sagsportal første gang sker en registrering på sagen."

Domstolsstyrelsen har den 27. september 2019 besvaret spørgsmålene således:

"...

- Indledningsvis forstår vi det således, at man ønsker tilstedeværelsen af tekniske problemer på den digitale sagsportal i perioden 24. oktober 2018 kl. 23.30 - 25. oktober 2018 kl. 00.15 yderligere belyst.

- **Under Spørgsmål 4** spørges der ind til generelle performanceproblemers karakter, se billede 1 for eksempler på konsekvensen af performance problemer i perioden omkring det ønskede tidspunkt.

Servicebureau Civil har ikke specifikt i den pågældende periode 24. oktober 2018 kl. 23.30 - 25. oktober 2018 kl. 00.15 modtaget klager fra brugere, som ikke kunne anlægge sager, obs tidspunktet, se billede 3.

Det ses af loggen, at den eksterne bruger den 25.10.2018 mellem kl. 00.13 og 00.40 anlægger sin sag og starter online betaling, se billede 2.

- **I forbindelse med spørgsmål 5** kan vi blot sige, at der over en lang periode har været periodevise generelle problemer, se billede 3 for modtagne sager i TOPdesk omkring det aktuelle tidspunkt og se billede 4 hvoraf fremgår at den Større sag, [I1805-487](#), har 415 undersager, som er sager, der er oprettet i perioden fra 30. oktober 2017 til den 31. oktober 2018 med performance problemer.

Sagen lukkes den 14.11.2018, mens der opleves fortsat problemer med performance og deraf problemer jfr. Billede 1. Fortsatte performance problemer håndteres i særskilte TOPdesk sager.

- **Ad spørgsmål 6**, for at se de enkelte registreringers karakter, se billede 2

- **Ad spørgsmål 7**. Loggen vil først indeholde registreringer, når sagen er anlagt, dvs. når man har trykket på "Anlæg sag"."

Parternes synspunkter

Parterne har skriftvekslet om forældelsesspørgsmålet og har i skriftlige procedureindlæg redegjort for deres opfattelse af sagen.

N[REDACTED] har til støtte for anbringendet om, at der ikke er indtrådt forældelse overordnet anført, at sagen er indleveret rettidigt, idet det skyldtes længevarende tekniske problemer, som sagsøger var uden indflydelse på, at sagen ikke kunne anlægges på portalen inden forældelsesfristens udløb, og der derfor ikke er indtrådt forældelse.

N[REDACTED] har i et procedureindlæg af 27. marts 2019 – det vil sige et procedureindlæg, der er indleveret før der blev stillet spørgsmål til Domstolsstyrelsen - anført:

"...

Der fremlægges endvidere, som sagens bilag 16, rettens kvitteringsmail af 25. oktober 2018, hvoraf fremgår, at retten kvitterede for modtagelse af stævningen, jf. bilag 13, den 25. oktober 2018 kl. 00.00.

Det gøres følgelig supplerende gældende, at retten modtog stævningen før kl. 00.00, og at stævningen således har været tilgængelig for retten før kl. 00.00.

Det bestrides således, at sagen skulle være indleveret efter forældelsesfristens udløb, og at der derved skulle være indtrådt forældelse."

I et procedureindlæg af 16. marts 2020 har N [REDACTED] videre anført:

Sagsøgtets procedureindlæg B af 25. februar 2020 giver ikke sagsøger anledning til ændring i den nedlagte påstand og de anførte anbringender, jf. sagsøgers processkrift af 25. januar 2019 og procedureindlæg af 27. marts 2019, hvis indhold fastholdes i sin helhed, og det bestrides således fortsat, at der skulle være indtrådt forældelse.

Til yderligere støtte herfor henvises til Domstolsstyrelsens besvarelse af spørgsmål 1, hvoraf fremgår, at der "*generelt var performance problemer med systemet indtil fredag, den 26. oktober (2018), hvor der var en opdatering af systemet kl. 18, som løste problemet*".

Det fremgår endvidere af Domstolsstyrelsens besvarelse af spørgsmål 2, at "*problemer kun blev registreret, hvis brugere ringede eller oprettede sager til supporten*" og ved besvarelse af spørgsmål 4, "*at der ikke specifikt i den pågældende periode var modtaget klager fra brugere, som ikke kunne anlægge sager*", hvilket imidlertid ikke stemmer overens med, at jeg sendte en mail til retten den 25. oktober 2018, kl. 00.06, bilagt et skærmpoint fra kl. 00.02, jf. bilag 14, med besked om, at jeg ikke kunne anlægge sagen på systemet, jf. bilag 15.

Denne mail ses ikke at være registreret i systemet, jf. billed 1, og Domstolsstyrelsen oplyser da også, at "*det ikke efterfølgende altid kan be- eller afkræftes, om brugere i et oplyst tidsrum har været forhindret i at anlægge sag på minretssag.dk på grund af tekniske problemer på minretssag.dk*", jf. besvarelse af spørgsmål 2.

Domstolsstyrelsen bekræfter endvidere, jf. besvarelse af spørgsmål 5, "*at der over en lang periode havde været periodevise generelle problemer*", og at disse fortsatte efterfølgende, men "*at loggen først indeholder registreringer, når sagen er anlagt*", jf. besvarelse af spørgsmål 7.

Det fastholdes således, at sagsøger var forhindret i at anlægge sagen på grund af tekniske problemer, som sagsøger var uden indflydelse på, hvorfor stævningen blev indleveret ved mail, der blev modtaget i retten før midnat, den 24./25. oktober 2018, hvilket bekræftes af, at retten kvitterede for modtagelse af mailen med stævningen ved mail af 25. oktober 2018 kl. 00.00, jf. bilag 16, og at det følgelig må lægges til grund, at stævningen var tilgængelig for retten før midnat, hvorfor stævningen er modtaget før, der indtrådte forældelse.

Sagsøgte gør endvidere, med henvisning til Højesterets kendelse af 11. februar 2020, gældende, at sagsøgte ikke modtog orientering om stævningen samtidig med retten, hvilket er korrekt.

Sagsøgte var imidlertid - i modsætning til i højesteretssagen - ikke repræsenteret ved advokat på dette tidspunkt, og sagsøger havde derfor ingen at orientere om den særlige situation, der var opstået – ud over retten.”

C [REDACTED] har til støtte for anbringendet om, at der er indtrådt forældelse, overordnet anført, at forældelsesfristen udløb den 24. oktober 2018, at sagen først er anlagt den 25. oktober 2018, og at det ikke er godtgjort, at sagsøgernes problemer med den digitale sagsportal og den for sene anlæggelse af sagen kan henføres til undskyldelige omstændigheder.

C [REDACTED] har i et procedureindlæg af 29. marts 2019 – det vil sige et procedureindlæg, der er indleveret før der blev stillet spørgsmål til Domstolsstyrelsen - anført:

” Idet der for uddybende argumentation henvises til svarskrift af 30. november 2018 og processkrift af 7. februar 2019, hvis indhold fastholdes, gøres overordnet til støtte for forældelsespåstanden følgende anbringender gældende:

Der er enighed mellem parterne om, at forældelsen indtrådte ved udgangen af den 24. oktober 2018. Tvisten omhandler spørgsmålet om, hvornår sagen mod sagsøgte er anlagt.

Det er uomtvistet, at sagen ikke blev anlagt via den digitale sagsportal inden forældelsesfristens udløb, jf. bilag 13.

Anlæggelse af sagen skulle som det helt klare udgangspunkt ske ved anvendelse af den digitale sagsportal, jf. retsplejelovens § 148 a, stk. 1, jf. § 348, stk. 5.

Sagsøger har ikke løftet bevisbyrden for, at sagsøger var afskåret fra at anlægge sagen på den digitale sagsportal på grund af tekni-

ske vanskeligheder, som denne var uden indflydelse på. Af bilag 14 fremgår tværtimod, at hindringen for anlæggelse på den digitale sagsportal bestod i manglende indtastning af oplysninger.

Såfremt retten finder, at sagsøger undtagelsesvist kunne anlægge sagen uden om den digitale sagsportal, skulle stævningen fremsendes via e-mail til retten.

Af bilag 13 fremgår, at stævningen er fremsendt til retten via e-mail den 25. oktober 2018 kl. 00.00.

Den omstændighed, at retten ved automatisk genereret e-mail af 25. oktober 2018 kl. 00.00 har kvitteret for modtagelsen af sagsøgers mail, kan ikke tages til indtægt for, at stævningen var tilgængelig for retten før kl. 00.00, når det fremgår af fremsendelsesmailen fra sagsøger, at denne først var afsendt kl. 00.00.

Sagen er dermed anlagt efter forældelsesfristens udløb, og sagsøgers krav er forældet.

C [REDACTED] har i et procedureindlæg af 25. februar 2020 videre anført:

”Idet der i det hele henvises til svarskrift af 30. november 2018, processkrift af 7. februar 2019 samt procedureindlæg af 29. marts 2019, hvis indhold fastholdes, gøres følgende supplerende gældende til støtte for forældelsespåstanden:

Sagsøgers krav er forældet, idet stævningen først er indleveret den 25. oktober 2018 kl. 00.13. Subsidiært, idet stævningen først er indleveret den 25. oktober 2018 kl. 00.00.

Det gøres gældende, at en stævning, der sendes til retten ved anvendelse af mail, ikke er gyldigt indleveret og ikke er fristafbrydende, medmindre retten eller rettens præsident undtagelsesvis i medfør af § 148 a, stk. 5 eller 6, har besluttet, at dokumentet kan indleveres på denne måde.

Der er ikke truffet en sådan beslutning, og anlæg af sagen skulle derfor ske på den digitale sagsportal, medmindre det anses for godtgjort, at det var særlige tekniske problemer, der forhindrede, at stævningen kunne indgives på sagsportalen den 24. oktober 2018, og at det ikke var muligt inden forældelsesfristens udløb samme dag at søge retten om tilladelse til at indgive stævningen via e-mail.

Med henvisning til Domstolsstyrelsens Servicedesks svar på spørgsmål 4 og særligt 7, gøres det gældende, at en stævning først kan betragtes som indleveret på den digitale sagsportal med de

dertilhørende retsvirkninger, herunder afbrydelse af forældelsesfristen, når sagsøgeren har trykket på knappen "Anlæg sagen", hvorefter stævningen publiceres på portalen.

Idet der ikke er registreringer på sagen før den 25. oktober 2018 kl. 00.13, er sagen først anlagt på dette tidspunkt.

Bevisbyrden for

1) at det for sene sagsanlæg skyldtes tekniske vanskeligheder, som sagsøger (ved advokat P [REDACTED]) var uden indflydelse på, og

2) at indlevering af stævningen via e-mail var gyldig, herunder at fremsendelse er sket inden forældelsesfristens udløb, og at modparten samtidig er orienteret

påhviler sagsøger, der de facto har indleveret stævningen efter forældelsesfristens udløb, jf. også Højesterets kendelse af 11. februar 2020.

Ingen af disse bevisbyrder er løftet af sagsøger.

Det gøres gældende, at sagsøger ikke har godtgjort, at der var sådanne hindringer for at indlevere stævningen på www.minrets-sag.dk, at der er hjemmel til at tillade indlevering af stævningen uden om portalen.

Domstolsstyrelsens Servicedesks svar på spørgsmål 1, 3, 4 og 5 kan ikke tages til indtægt for, at der var tekniske problemer på portalen på det pågældende tidspunkt, som potentielt kunne, endsige faktisk har forhindret sagsøger i at anlægge sagen. Det fremgår derudover af sagens bilag 14, at sagsøger manglede at indtaste oplysninger og af denne grund ikke kunne anlægge sagen.

Subsidiært og for det tilfælde, at retten måtte finde det godtgjort, at sagsøgers problemer med at anlægge sagen skyldtes tekniske vanskeligheder, som sagsøger var uden indflydelse på, gøres det gældende, at sagsøger også uden om sagsportalen har indleveret stævningen efter forældelsesfristen udløb.

Stævningen er først fremsendt via e-mail til retten den 25. oktober 2018 kl. 00.00 og således efter forældelsesfristens udløb, jf. bilag 13.

Højesteret lagde i kendelsen af 11. februar 2020 endvidere vægt på, at modpartens advokat samtidig med retten orienteres om det processtof (i det konkrete tilfælde et kæreskrift), som helt ekstraordinært indleveres uden om sagsportalen. Sagsøgte modtog ikke orientering om stævningen samtidig med retten, jf. bilag 13.

C [REDACTED] har i et procedureindlæg af 18. marts 2020 yderligere anført:

”Idet der i det hele henvises til svarskrift af 30. november 2018's punkt 1, processkrift af 7. februar 2019 samt procedureindlæg af 29. marts 2019 henholdsvis 25. februar 2020, hvis indhold fastholdes, gøres følgende supplerende gældende til støtte for forældelsespåstanden:

Det gøres gældende, at alene dokumenterede konkrete tekniske vanskeligheder kunne fritage sagsøger for at anlægge sagen på den digitale sagsportal, jf. jf. § 349, jf. de specielle bemærkninger i lovforslag nr. 22/2015. Periodevise generelle performanceproblemer, som omtalt i Domstolsstyrelsens besvarelse af spørgsmål 1 og 5, kan ikke fritage sagsøger herfor.

Det bestrides som en logisk umulighed, at stævningen skulle være modtaget af retten før forældelsesfristen (slaget 00.00 den 25. oktober 2018), når fremsendelsesmailen først er sendt den 25. oktober kl. 00.00, jf. bilag 13. Det må tværtimod lægges til grund, at stævningen først blev modtaget af retten efter midnat og dermed efter forældelsesfristens udløb.

For så vidt angår det i procedureindlæg II af 16. marts 2020 anførte om, at sagsøger ikke havde nogen at orientere samtidig med fremsendelsen af stævningen til retten, gøres det gældende, at stævningen skulle have været fremsendt til sagsøgtes forsikringsselskab, AIG Europe. Der havde på daværende tidspunkt pågået en del korrespondance mellem sagsøgers advokat og AIG's sagsbehandler, bl.a. om suspension af forældelsen til 24. oktober 2018.”

Rettenes begrundelse og resultat

Forældelsesfristen var ifølge aftale suspenderet til den 24. oktober 2018, og det lægges efter det oplyste som ubestridt til grund, at den treårige forældelsesfrist, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1, udløb den 24. oktober 2018.

Den 20. november 2017 blev domstolenes portal (minretssag.dk) taget i brug ved Retten i Glostrup. Alle sager har efter dette tidspunkt skullet anlægges digitalt på domstolenes portal, medmindre retten i medfør af retsplejelovens § 148 a, stk. 5, har besluttet, at en sag ikke skal anlægges og behandles på portalen, hvilket ikke er tilfældet i denne sag.

Retten har modtaget sagen på portalen den 25. oktober 2018 kl. 00.13, det vil sige efter forældelsesfristens udløb.

Den omstændighed, at N [REDACTED]s advokat den 25. oktober 2018 kl. 00.00 i en e-mail, vedhæftet en stævning, oplyste, at han ikke kunne få lov til at anlægge sagen på portalen, har ikke i sig selv fristafbrydende virkning i forhold

til forældelsesfristen, allerede fordi e-mailen er sendt og modtaget efter forældelsesfristens udløb.

Retten må efter det oplyste lægge til grund, at N [redacted] s advokat forsøgte at anlægge sagen på portalen før forældelsesfristens udløb. Ved vurderingen af, om dette kan tillægges fristafbrydende virkning, må der lægges vægt på, om det var tekniske problemer med portalen, som forhindrede N [redacted] s advokat i at anlægge sagen på portalen inden forældelsesfristens udløb.

Af skærmprintet den 25. oktober 2018 kl. 00.02 fremgår, at årsagen til, at N [redacted] s advokat ikke kunne anlægge sagen var, at han ikke havde udfyldt cprnr./cvnr. på sagsøger, dennes advokat/anden partsrepræsentant eller værge/mandatar.

De oplysninger, som er fremkommet ved Domstolsstyrelsens besvarelser af de stillede spørgsmål, giver heller ikke grundlag for at lægge til grund, at det var tekniske problemer med selve portalen, som N [redacted] s advokat ikke havde indflydelse på, som var årsagen til, at N [redacted] s advokat ikke kunne anlægge sagen på portalen den 24. oktober 2018, men først den 25. oktober 2018, som var efter forældelsesfristens udløb. Det forhold, at der ifølge Domstolsstyrelsen over en lang periode havde været periodevis generelle problemer kan under de foreliggende omstændigheder, hvor det ifølge skærmprintet skyldtes manglende indtastede oplysninger, at sagen ikke kunne anlægges, ikke føre til en anden vurdering.

På denne baggrund har N [redacted] ikke godtgjort, at det var særlige tekniske problemer med portalen, der forhindrede ham i at anlægge sagen på portalen den 24. oktober 2018. N [redacted] s advokats forsøg på at anlægge sagen den 24. oktober 2018 kan derfor ikke tillægges fristafbrydende virkning i forhold til forældelse.

Da sagen er anlagt på portalen efter forældelsesfristens udløb, er kravet derfor forældet, hvorfor C [redacted] frifindes som nedenfor anført:

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 18.000 kr. C [redacted] er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Sagsøgte, C [redacted], frifindes.

N [redacted] skal til C [redacted] betale sagsomkostninger med 18.000 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.