



RETEN I AARHUS DOM

afsagt den 24. februar 2020

Sag BS- [REDACTED]-ARH

R [REDACTED]
(advokat Lars Sandager)

mod

[REDACTED]
(advokat Jacob Fenger)

Denne afgørelse er truffet af dommer Dot Buchtrup.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 22. maj 2017. Sagen drejer sig om, hvorvidt sagsøger, R [REDACTED] [REDACTED] var udsat for en arbejdsskade, som sagsøgte, [REDACTED], er erstatningsansvarlig for.

R [REDACTED] har endeligt nedlagt påstand om, at [REDACTED] skal betale 73.500 kr. med procesrente fra den 22. maj 2017.

[REDACTED] har påstået frifindelse.

R [REDACTED] har haft fri proces under sagen.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

R [REDACTED] kom den 30. marts 2014 til skade på sin arbejdsplads i [REDACTED] i Næstved.

Af journal fra skadestuen den 31. marts 2014 fremgår, at R [REDACTED] den 30. marts 2014 under arbejde i [REDACTED] fik en ramme med fliser ned over højre knæ. Han lavede derved et vrid i knæet og er faldet.

Af anmeldelse til Arbejdstilsynet af 22. april 2014 fremgår af beskrivelsen af ulykken:

" ...

Medarbejderen tager med truck en palle fliser ned til en kunde. Den pakke fliser, han tager fat i, får at give medarbejderen, er desværre knækket og falder ned på en anden pakke fliser, der vælter. Fliserne falder begge to ned over højre knæ.
..."

Det fremgår af afgørelse af 15. juli 2015 fra Arbejdsskadestyrelsen (nu Arbejdsmarkedets Erhvervssikring), at ulykken ikke blev anerkendt som arbejdsskade på grund af, at undersøgelser havde vist, at R [REDACTED] havde slidgigt i højre knæ.

Det fremgår blandt andet af Arbejdsskadestyrelsens begrundelse:

" ...

Det fremgår af sagens oplysninger, at du kom til skade på dit arbejde den 30. marts 2014 i forbindelse med at du skulle flytte nogle fliser. Da du tog fat i en pakke fliser der var knækkede, faldt fliserne ned over en anden pakke fliser der væltede. Begge sæt fliser faldt ned på dit højre knæ og du lavede et vrid i knæet. Du har oplyst, at hver pakke fliser vejede cirka 20 kilo.

..."

R [REDACTED] gjorde via sin advokat krav gældende overfor [REDACTED] den 19. august 2015. Om advokatens beskrivelse af ulykken fremgår:

" ...

På dagen for tilskadekomsten skulle min klient tage nogle fliser fra en lagerhylde i mindst 4 meters højde ned til en kunde.

Det gør han, og mens han står i gangen og drøfter salget videre med kunden, falder der pludselig nogle pakker fliser ned fra nabopallen, der – efter min klient har fjernet pallen – tilter/er skæv på grund af mangler ved pallen.

...”

Ved afgørelse af 10. maj 2019 fastslog Ankestyrelsen, at R [REDACTED] forudbestående slidgigt var blevet symptomgivende ved ulykken i form af smerter, og at dette blev anerkendt som en arbejdsskade.

Parterne er enige om, at R [REDACTED] har krav på svie-og smertegodtgørelse som krævet, hvis [REDACTED] er ansvarlig for ulykken.

Forklaringer

R [REDACTED] har forklaret, at han inden uheldet havde påtalt overfor ledelsen, at der var nogle galt med pallerne på lageret. Han talte med andre om det. De talte om, hvorvidt der skulle plastik omkring for at beskytte mod nedstyrtning. F [REDACTED] afviste det, og han nævnte det overfor T [REDACTED], som ikke ville gøre noget ved det, da det ville tage for lang tid i forhold til kunderne. På det tidspunkt var han ikke med i arbejdsmiljøudvalget. Arbejdsmiljøudvalget havde det til behandling, men det blev afvist at gøre noget ved det, fordi det ville tage for lang tid.

I referatet fra møde i Arbejdsmiljøudvalget den 19. marts 2014, ekstraktens side 152, fremgår det, at pallerne i trælasten skulle tjekkes for, om de var sikre. Der kom kun det ud af det, at det var varemottagelsen, der skulle sørge for, at pallerne var sikre. Han har ikke oplevet, at nogen har fået noget i hovedet, men han har oplevet, at der lå fliser på gulvet, når han mødte om morgenen. Fliserne var faldet ned fra reolerne.

Den 30. marts 2014 var han på arbejde. Han mener, at han mødte kl. 7.00 om morgenen. Han mener, at han skulle blive til lukketid kl. 18.00. Ved 15-tiden skulle han håndtere nogle fliser for en kunde. Kunden havde en stor ladvogn fra trælasten. Kunden spurgte efter fliser, der stod på første hylde 3½ meter oppe. Han tog den midterste palle med trucken. Da pallen var kommet ned, gik han ud af trucken. Han stod ude på højre side og skulle til at tage fliserne fra trucken. Han så ud af øjenkrogen, at pallen var knækket deroppe og nabopallen faldt ned. Han så det ud af øjenkrogen samtidig med, at kunden sagde: "Pas på". Han trådte et skridt hen mod førerhuset og en flise ramte fladt ned på hans knæ. Han gik over og satte sig, og lænede sig ind over pallen. Der kom endnu

en palle, som ramte ham på siden af knæet. Der var da gået ca. ½ minut. Han ryddede op på gulvet bagefter. Der var ikke faldet noget ud af kasserne.

Han sad og ømmede sig lidt. Kunden fik fliserne, og han arbejdede videre, til han havde fri ved 18.00-tiden. Han var den eneste på arbejde og kunne ikke gå hjem. Han fortalte om hændelsen til den, der havde lukkevagten. Han husker ikke, om det var [REDACTED] eller [REDACTED]. Han ringede til lægevagten men fik at vide, at han først skulle komme næste dag, da der ikke var en ortopædkirurg på arbejde. Han tog på skadestuen næste dag. Han skulle have været på arbejde, men han ringede og meldte sig syg. Han mener, at han talte med varehuschefen T [REDACTED]. Han fortalte, hvad der var sket, og de aftalte, at han skulle komme senere samme dag, hvis det var muligt. Senere samme dag kom han på arbejde for at tale med F [REDACTED].

Efter ulykke var han sygemeldt en periode. Han blev kaldt tilbage på arbejde. Han blev ringet op af T [REDACTED], som sagde, at han skulle komme, fordi fristen for anmeldelse til Arbejdsskadestyrelsen var ved at udløbe. Han skulle udfylde en rapport til Arbejdsskadestyrelsen. T [REDACTED] havde oplysningerne i forvejen, og han skulle bare skrive under. Da han startede på arbejde igen, var han på nedsat tid. Han blev nødt til at sygemelde sig igen. Han blev kaldt på arbejde igen. Der var lang ventetid på genoptræning. Han fik at vide, at han kunne prøve at kontakte [REDACTED] sundhedsforsikring, og han kom et sted hen, hvor de ikke turde behandle ham. Han var fuldt sygemeldt en periode, inden han kom tilbage på arbejde igen.

Han blev lovet, at han kunne sidde på en stol og færdiggøre bestillinger og rådgive kunder. Det blev hurtigt sådan, at han ikke måtte sidde ned alligevel.

Han syntes ikke, at det med pallerne var i orden. Han var arbejdsmiljørepræsentant. Han var til et møde i København og kunne se, at der var problemer i andre [REDACTED] forretninger. Han tog et billede af det. Han talte med underviseren, men han kunne mærke, at det ikke var helt populært. Da han kom tilbage på arbejde, fik han at vide, at han nok skulle holde kritikken internt i huset. Derefter havde han problemer med ledelsen.

Han sagde ikke noget om erstatning, for han fik aldrig noget at vide om, at han kunne søge erstatning. Han startede en sag, fordi han havde fået afslag på erstatning, og han rettede henvendelse til sin advokat.

De billeder, han har taget, har han taget, fordi problemerne med pallerne blev ved. Han foreslog, at de afviste pallerne, men det blev ikke til noget.

Han fik truckcertifikat efter ca. 1 års ansættelse. Han begyndte at påtale problemer med reolerne omkring juletid i 2013 i forbindelse med opsætning af julepynt. Han så i den forbindelse en palle, der vippede.

Han kan ikke stå inde for det, som Arbejdsskadestyrelsen har skrevet om, hvordan skaden fandt sted. Han går ikke så meget op i, om fliserne faldt fra trucken eller fra hylden. Han har hele tiden sagt, at det var en palle med fliser, som trucken havde taget ud hylden.

På arbejdsmiljømøderne sad de rundt om bordet på T■■■■ kontor. De sad og talte om forskellige problematikker. Der blev omtalte én episode, hvor der var sket en arbejdsskade. Der var en dagsorden til møderne. De talte om "nærvedulykker". Hvis der var sket arbejdsskader, skulle det noteres. Det var som om, at der ikke blev gjort ret meget ved det. Det var mest savværket, der blev drøftet. Han er ikke i fagforening, og har ikke haft en dialog om fratrædelsen med en fagforening.

F■■■■ har forklaret, at han var afdelingschef i Trælastafdelingen i ■■■■ i 2014. Han skulle sørge for, at der var bemanning til kunderne, at der var prismærket mv. Han blev afdelingschef i 2010 eller 2011. Han stoppede ved ■■■■ i 2017. Han var med til at ansætte R■■■■. De skulle bruge flere deltidsansatte, og R■■■■ var en af dem, der blev ansat. Der er en stejl oplæringskurve. De benytter sig delvist af sidemandsoplæring afhængig af, hvor hurtigt vedkommende er inde i det. Vidnet var meget i forretningen og på lageret. I åbningstiden anvendte han kun 10 % af sin tid til kontorarbejde.

De har et salgslager og et "overlager". Han husker ikke, at Arbejdstilsynet har nævnt noget om reolerne, men de har selv været opmærksomme på, at der skulle sikkerhedsmekaniser i, kaldet "kødben".

De har drøftet med Arbejdstilsynet, at der skulle være ens paller på hylderne.

Der har været enkelte sager, hvor en medarbejder er kommet og har sagt, at nogle paller ikke var stillet ordentligt på hylderne, men det blev rettet med det samme. Der blev også indført tiltag med at pakke pallerne ind i plastik, men det gik de fra igen, fordi det tog for lang tid. R■■■■ har påtalt overfor ham, at pallerne var farlige. R■■■■ havde taget billeder af det. Det blev aftalt, at der skulle gøres noget ved det med det sammen.

Han blev gjort bekendt med uheldet dagen efter, det fandt sted. Der blev talt medarbejderne imellem dagen efter, og de var usikre på, hvordan det skete. Som han husker det, var forklaringen, at R■■■■ løftede nogle fliser og emballagen gik i stykker og nogle fliser faldt ned over knæet på R■■■■. Han er blevet præsenteret for forklaringen om, at fliserne skulle være faldet ned fra 3 – 4 me-

ters højde. Det synes han lyder meget voldsomt, men han ved det ikke, for han var ikke selv til stede.

Han husker ikke noget om et møde dagen efter ulykken. Han husker kun noget om et møde på Jensens Bøfhus dagen efter, at R■■■■ var blevet suspenderet. Han var ikke med til R■■■■s fratrædelsessamtale. Vidnets daværende chef havde en formodning om, at R■■■■ havde begået tyveri på arbejdspladsen. Der blev forevist en video, men de kunne ikke konkludere noget.

Han er sikker på, at R■■■■ havde kontakt med nogle af sine andre kolleger efter sin fratræden. Han blev gjort bekendt med, at R■■■■ mente, at ■■■■■ havde gjort noget forkert i forhold til ulykken 1 ½ år efter R■■■■s fratræden. Det kom ud af ingenting efter meget lang tid.

Da R■■■■ kom til skade, blev der lavet en skadesanmeldelse. Det var den øverste chef, der gjorde det. De satte ikke noget i værk i den anledning. Det var opfattelsen, at det bare var et uheld.

Højden på første reol med varer er 3 ½ meter. Øverste hylde er i 5 ½ meters højde. Man tager varerne med truck, hvis de står i 3 ½ til 5 ½ meters højde. Det blev drøftet at pakke pallerne ind, når de var åbnet, fordi nye medarbejdere kunne finde på at sætte en vakkelvorn palle op. Han har set ting glide ned fra en reol.

Det var Arbejdstilsynet, der sagde, at de kun skulle sættes Europaller op, hvis der ikke var dobbeltbund i reolen. De tagplader, man kan se på ekstraktens side 267, er sat op af dem selv. Hvis han var blevet gjort opmærksom på opsætningen, der fremgår af ekstraktens side 270, ville han have påtalt det.

Det er korrekt, at det har været drøftet, at der enten skulle plastik eller bånd rundt om pallerne. De havde ikke tid til det. Han husker ikke, om det er noget, ledelsen direkte har sagt.

C■■■■ har forklaret, at han har været ansat ved ■■■■■ i Næstved ad to omgange. Han var ansat samtidig med R■■■■. Han stoppede en periode, hvor han læste og kom tilbage igen. I dag arbejder han et andet sted som byggeleder.

Han har oplevet, at der var problemer med reolerne. Han har selv været udsat for et uheld, men han husker ikke, om det var før eller efter R■■■■s ulykke. Han skulle engang løfte nogle paller ned fra en hylde, og der faldt nogle kasser ned, som faldt ned på taget af trucken. Det kan lade sig gøre, fordi pallerne står løst. Det var noget, der jævnligt skete. Han tror, at han nævnte det for F■■■■ ■■■■■ men der skete ikke noget i den anledning. Det var ikke noget, de gik sønderligt op i. Der kunne sagtens ske det, at der trillede en kasse ud, når man

tog en kasse. Han hørte først om R■■■■s tilskadekomst, da han kom tilbage fra en praktikperiode. Han var ikke ansat ved ■■■■■ da R■■■■ kom ud for skaden. ■■■■■ fortalte vist, at der var faldet nogle fliser ned fra en hylde, og at han kom til skade med benet. Han var i praktik fra marts 2014 og 4 måneder frem. Han kom tilbage til ■■■■■ i sommeren 2014. Der var problemer med pallerne både før og efter hans praktikperiode. Han husker ikke, om han talte med R■■■■ i praktikperioden. Han og R■■■■ ses ikke privat. Det gjorde de heller ikke den gang.

K■■■■ har forklaret, at han har været ansat ved ■■■■■ i Næstved. Han var der 3 ½ til 4 år. Han var kollega med R■■■■. Han var blandt andet ansat i trælasten. Han har været ude for, at en kvart til en halv palle med fliser er faldet ud i forbindelse med, at han kørte med trucken. Han skulle på et tidspunkt have en palle med fliser ud fra hylden 3 ½ meter oppe. Fliserne var ikke pakket så godt, og der faldt fliser ned over trucken og ved siden af trucken. Han tror, at det største problem med det var, at fliserne ikke var pakket ordentligt efter at være åbnet.

Han fortalte sin ledelse det, og han fik at vide, at han skulle tælle fliserne og så skulle det nedskrives. Der blev ikke gjort andet ved det. Han mener, at det var F■■■■ han sagde det til. Det var tidsmæssigt tæt på R■■■■s ulykke. De satte i en periode film rundt om pakkerne, men gik fra det, da det var for tidskrævende.

A■■■■ har forklaret, at han er lønchef i ■■■■■ Det har han været siden august 2017. Før det var han lønchef i ■■■■■ fra 2009. I 2014 var han tilknyttet HR i ■■■■■ Han var involveret i en fratrædelsesaftale med R■■■■. Varehuschefen tilkaldte ham, fordi han gerne ville have ham med til et møde med R■■■■. Der blev ikke talt om en arbejdsskade på mødet. Hans del af HR havde ikke noget med arbejdsskadesagen at gøre. Han tror, at han hørte fra sin leder, at der var en mulig sag.

Ca■■■■ har forklaret, at hun i 2014 var ansat i ■■■■■ Hun startede i ■■■■■ i 2011 og stoppede i 2015. Hun arbejdede i el og trælast. Hun arbejdede gennemsnitligt 15 timer om ugen. Hun arbejdede samtidig med R■■■■. Hun blev bekendt med, at R■■■■ var kommet til skade. Hun mener, at det var R■■■■, der fortalte hende det selv. Hun mener, at han sagde, at det var noget med en skade ved hånden. Der var også en skade ved knæet. Hun husker ikke, hvordan det skete. Hun husker godt at der var snak om nogle fliser, men hun husker ikke detaljerne. Hun har primært hørt det fra R■■■■. Hun hørte om det kort tid efter, at det var sket. Så vidt hun husker, var R■■■■ på arbejde kort tid efter, det var sket. Hun oplevede, at der var godt styr på sikkerheden, og der blev gået højt op i det fra ledelsens side. Der blev på gulvet talt om, at der kunne komme besøg fra direktionen, og så ville det blive påtalt, hvis der ikke var orden på sik-

kerheden. Der var løbende oplæring i sikkerhed. Der var online-kurser, og der var mødet et par gange om året, hvor sikkerhed blev gennemgået.

Hun har ikke oplevet, at der var problemer med sikkerheden ved fliser. Hvis der var taget en pakke fliser, var det medarbejderens ansvar, at de resterende blev sat ordentligt tilbage.

Ledelsen gik højt op i at reolerne stod ordentligt og stabilt. Det blev påtalt mundtligt flere gange fra ledelsens side. Det var F [REDACTED], der var hendes nærmeste leder. Hun har ikke truckcertifikat og har ikke kørt med truck. Når en palle kommer fra leverandøren, må emballeringen brydes oppe fra. Hvis man kun havde åbnet pakken oppe fra, blev den ikke tapet. Det var kun, hvis der var enkelte fliser tilbage, at de lå løst.

Vidnet har fået forevist billeder ekstraktens 168 til 171.

Vidnet har hertil forklaret, at billedet ekstraktens side 168 viser som det så ud. Ekstraktens side 169 viser nogle fliser, der står skævt. Hun har ikke set det sådan. Hvis en palle var dårlig, skulle den skiftes. Det har hun aldrig gjort, men hun var heller ikke så meget i trælasten. Hvis hun var blevet opmærksom på det, ville hun have påtalt det. For så vidt angår billedet ekstraktens side 175 har hun set en enkelt flise være gledet ud, men ikke i det omfang, som fremgår af billedet.

Parternes synspunkter

R [REDACTED] har i sit påstandsdokument blandt andet anført følgende:

" ...

Til støtte for kravet gøres følgende hovedsynspunkter gældende:

Ansvar:

Det gøres gældende, at sagsøgte er ansvarlig for sagsøgers arbejdsskade af 30. marts 2014. Sagsøgtes ansvar som arbejdsgiver er et strengt ansvar efter arbejdsmiljølovens regler, herunder har sagsøgte et ansvar for, at arbejdspladsen og indretningen er "*fuldt ud sikkerheds- og sundhedsmæssig forsvarlig*", jfr. arbejdsmiljølovens §§ 38, 42, 45, og arbejdsgiver er forpligtet til at føre løbende tilsyn og give instruktioner, jfr. §§ 16 og 17. Sagsøgte har ikke levet op til disse strenge omsorgsforpligtelser.

Det synes ubestridt – sagsøgte har i hvert fald selv foretaget en anmeldelse om arbejdsskaden med angivelse af hændelsesforløbet, jfr. bilag A – at der har fundet en arbejdsskade sted, ved at nogle fliser faldt ned

over sagsøgers knæ. Det skaber et præsumtionsansvar. Sagsøger må ikke i butikken, imens han håndterer varer til kunder i form af fliser, kunne få fliser ned over sig. Ansvar for sagsøgte er endvidere skærpet, idet fliserne stod i flere meters højde på pallereoler med deraf følgende betydelig risiko for skade, hvis de faldt ned (stor skaderisiko).

Det må lægges til grund, at sagsøger, da skaden skete, udførte sit arbejde på sædvanlig vis. Sagsøger har ikke bidraget til skadens opståen. Sagsøger skulle tage nogle fliser til en kunde fra pallereol, og da han tog disse fliser, blev nabopallen/nabofliserne ustabile og nogle fliser her fra faldt ned, og mens sagsøger var i bevægelse, ramte ham ved knæet og medførte en traumatisk skade, som dokumenteret i sagens lægelige akter. Det er ikke første gang, at varer på reolerne er skredet og faldet ned. Det må ikke kunne ske, og et sådant ansvar for sagsøgte er objektivt eller meget strengt, henholdsvis præsumtionsansvar. Sagsøgte synes i øvrigt at have været bekendt med risikoen for sådan skade, og/eller at pallerne ikke var i god stand. Af mødereferater i arbejdsmiljøudvalget fremgår fra før skaden, bilag C.2, fra den 19. marts 2014, at pallerne skal tjekkes igennem om de er sikre, og at der kun må stå europaller og ikke andre slags paller i reolerne. Dette gentages i referatet af 30. juni 2014, men der er mærkeligvis ikke nogen omtale eller behandling af den hændelse, der overgik sagsøger, til trods for at det var en registreret arbejdshændelse, jfr. anmeldelsen til Arbejdstilsynet.

Forholdene omkring pallerne og pallereolerne er blandt andet illustreret ved fotoserie, fremlagt som bilag 4 og bilag 17. Her ses det, at pallerne flere steder står skævt, at lasten står skævt, at nogle paller er ødelagte og søgt interimistisk kompenseret ved at sætte ekstra pinde og stokke ind. Det fremgår videre, at når paller med fliser er blevet åbnet, så er der ikke sket nogen efterfølgende sikring mod, at fliserne ikke skrider på pallen, herunder skrider i forbindelse med håndtering af nabopaller.

Sagsøgte synes at bestride, at hændelsen er sket, eller at sagsøger har fortalt herom. Sagsøger har naturligvis drøftet hændelsen med sine kolleger og ledelsen – ellers kunne ledelsens anmeldelse af hændelsen som en arbejdsskade heller ikke kunne være sket, jfr. bilag A.

Hændelsen er endvidere anerkendt i arbejdsskadesagen, og endelig må der lægges afgørende vægt på, at ved den første lægelige henvendelse på skadestuen dagen efter, jfr. bilag 18, side 24, er der om hændelsesforløbet angivet "*Pt. har i går, under arbejde i [redacted] fået en ramme af fliser ned over højre knæ. Har derved lavet et vrid i knæet og er faldet*".

Også ved de efterfølgende henvendelser og behandlinger af samme hændelsesforløb, gengivet, jfr. blandt andet ambulansetjeneste af 11. april 2014 (bilag 18, side 25):

"Pt. til skade 31.03, får en palle fliser ned over sig. Har efterfølgende smerter i højre knæ".

Sagsøger har siden lidt af sine knægener og har måttet få isat kunstigt knæ.

Sagsøger gør derfor gældende, at den beskrivelse af hændelsesforløbet sagsøger gennem hele sagen har anført, og som er lagt til grund i anerkendelsen af sagen som en arbejdsskade, og som danner baggrund for sagsøgte egen anmeldelse som arbejdsskade, bilag A, også må lægges til grund i denne sag.

Endvidere må skaden anses for opstået på en måde, som ikke er i overensstemmelse med arbejdsmiljølovens regler herom, og hvor sagsøgte ikke har levet op til sine strenge forpligtelser til at drage omsorg for sagsøgers sikkerhed og helbred. Sagsøgte er derfor ansvarlig for den indtrådte skade.

UDMÅLING AF TAB:

...

Svie- og smertegodtgørelse:

Efter erstatningsansvarslovens § 3 skal der betales svie- og smertegodtgørelse pr. dag, sagsøger er syg, det vil sige ikke kan arbejde og er undergivet lægeligt tilsyn eller behandling. Det må lægges til grund, på baggrund af de lægelige akter i sagen, at sagsøger i hele perioden, og i hvert fald så længe at han skal have maksimum godtgørelse efter EAL § 3, har været syg. Sagsøger er derfor berettiget til maksimum godtgørelse.

...

Egen skyld:

Sagsøger bestrider at have udvist nogen egen skyld eller i øvrigt medvirket til skaden på en sådan måde, at det kan medføre reduktion af erstatning.

..."

■■■■■■■■■■ har i sit påstandsdokument blandt andet anført følgende:

" ...

Det bestrides, at den arbejdsskade sagsøger var udsat for den 29. marts 2014 kan henføres til fejl eller forsømmelser begået af ■■■■■■ eller af nogen for hvem ■■■■■■ hæfter.

Hændelsesforløbet

Det bestrides, at sagsøger har dokumenteret, at arbejdsskaden er forårsaget ved, at nogle paller med fliser i en højde på 3-4 meter var stablet uforsvarligt. Hertil kommer, at det ikke forekommer sandsynligt, at fliser med en vægt på 20 kg, der falder fra 3-4 meters højde, ikke medfører større, umiddelbar personskade end sket, idet det bemærkes, at der i anmeldelsen af arbejdsskaden alene er henvist til en konstateret ledbånds- eller bruskskade.

Det bestrides således ikke, at sagsøger var udsat for en ulykkehændelse den 30. marts 2014, men det bestrides som udokumenteret, at hændelsen er foregået som beskrevet af sagsøger.

Det gøres gældende, at sagsøger har en særlig forpligtelse til at føre bevis for omstændighederne, hvorunder ulykken er sket og de uforsvarlige forhold, der bebrejdes sagsøgte, idet sagsøger først rejste sit krav over for ■■■■■■ ca. 17 måneder efter den pågældende hændelse og ca. 6 uger efter, at sagsøgers ansættelsesforhold hos ■■■■■■ ophørte. Det bestrides, at sagsøger har løftet denne bevisbyrde.

Ansvarsgrundlag

Det bestrides, at hændelsen den 30. marts 2014 skyldtes, at arbejdsstedet og indretningen heraf var sikkerheds- og sundhedsmæssigt uforsvarligt, ligesom det bestrides, at ■■■■■■ ikke har ført tilstrækkeligt tilsyn og givet de nødvendige instruktioner.

For så vidt angår ansvarsgrundlaget gøres det gældende, at et eventuelt erstatningsansvar i en sag som denne beror på en sædvanlig culpa-norm. Der påhviler således hverken ■■■■■■ et objektivt ansvar eller et præsumptionsansvar, og det er derfor sagsøger, som skal løfte bevisbyrden for, at skaden er sket som påstået, og at denne kan henføres til fejl/forsømmelser fra ■■■■■■ side.

Det bestrides som ukorrekt og udokumenteret, når sagsøger anfører, at det ikke er første gang, at varer på reolerne er skredet og faldet ned. Det bestrides ligeledes, at [REDACTED] var bekendt med en sådan risiko, ligesom der aldrig har været lignende ulykkestilfælde.

Det fremgår ganske vist af bilag C.2 - C.4, at der i arbejdsmiljøudvalget var drøftelse af reolerne. Der var tale om et dengang nyligt nedsat udvalg, som skulle starte "helt fra bunden", hvorfor 3 af medarbejderne (herunder sagsøger) havde været på kursus i arbejdsmiljø, jf. bilag C.1 øverst. På kurset havde der blandt andet været fokus på indretning af reoler og paller, hvorfor der helt naturligt også kom fokus på reoler hos [REDACTED] herunder om indretningen kunne forbedres.

Tværtimod havde Arbejdstilsynet ved sine besøg den 14. august 2013 (bilag D) samt i perioden efter hændelsen den 30. marts 2014 (bilag F) særligt fokus på reolerne uden at dette gav anledning til påtale eller anmærkninger om, at varer mv. ikke var stablet på tilstrækkelig sikker vis, eller at reolerne i øvrigt ikke var indrettet på en forsvarlig måde.

Sagsøger har på intet tidspunkt før henvendelsen fra sagsøgers advokat den 19. august 2015 givet udtryk over for [REDACTED] for, at skaden skulle være sket som følge af uforsvarlig indretning af reolerne/pallerne.

Sagsøger har tværtimod først fundet anledning til at påtale reolerne/pallernes indretning konkret i relation til skaden, efter sagsøger var blevet afskediget som følge af mistanke om tyveri fra arbejdspladsen.

...

Sagsøgte har ikke indsigelser mod den beregningstekniske opgørelse af påstanden.

..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Det er R [REDACTED], der skal bevise, at [REDACTED] har handlet ansvarspådragende i forbindelse med den ulykke, R [REDACTED] var udsat for den 30. marts 2014. R [REDACTED]s forklaring om, hvordan ulykken fandt sted, bestrides af [REDACTED]. Det var først ved R [REDACTED]s advokats henvendelse til [REDACTED] 17 måneder efter ulykken, at det fremgik, at fliserne faldt over R [REDACTED]s knæ fra en reol i ca. 4 meters højde. Det eneste vidne, der

har overværet ulykke, var en kunde i [REDACTED] og retten lægger til grund, at det ikke længere var muligt at finde frem til vidnet, da R [REDACTED] gjorde krav gældende overfor [REDACTED]. Ingen af de ansatte i [REDACTED] har en klar erindring om, hvad de fik fortalt af R [REDACTED] om, hvordan ulykken fandt sted. Hændelsesforløbet omkring ulykken kan således ikke fastslås, og retten finder allerede af den grund, at der ikke er grundlag for at pålægge [REDACTED] et erstatningsansvar.

[REDACTED] frifindes på den baggrund.

Sagsomkostninger

Statskassen skal betale 75.000,00 kr. i sagsomkostninger til [REDACTED]

Beløbet udgør et passende beløb til dækning af udgiften til advokat. Ved fastsættelsen af sagsomkostningerne er der lagt vægt på, at sagens værdi frem til hovedforhandlingen var 754.276,36 kr. Der er desuden lagt vægt på, at sagen har været forelagt Retslægerådet. Der er endelig lagt vægt på sagens forløb, udfald og omfang. [REDACTED] er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

[REDACTED] frifindes.

Statskassen skal betale 75.000,00 kr. i sagsomkostninger til [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

Sagsomkostningerne, der forrentes efter rentelovens § 8 a, skal betales inden 14 dage.