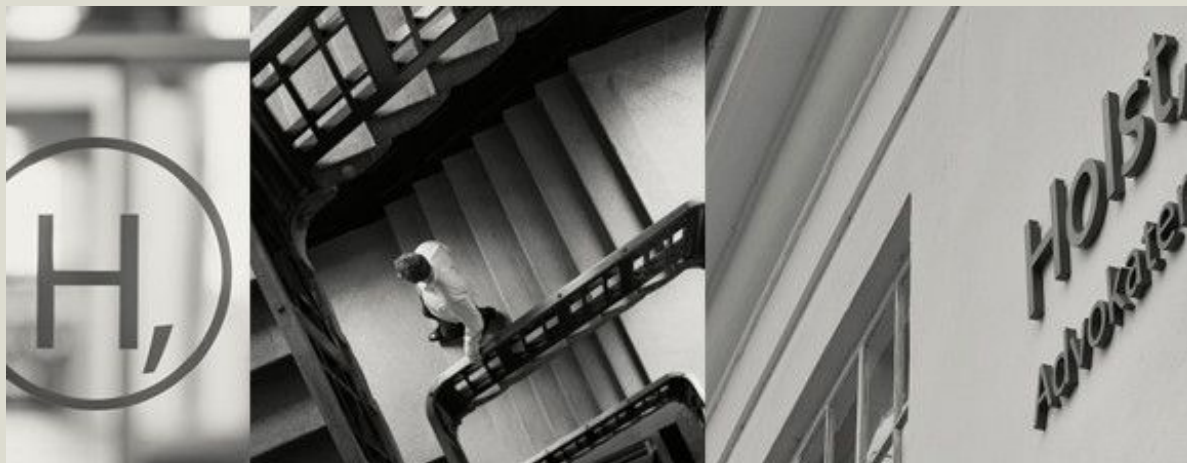


[Se dette nyhedsbrev i en browser](#)



ERFA - Oprensning af vejgrøfter ikke omfattet af lednings- ejerloven (LER)

[Vestre Landsrets dom af 3. oktober 2019](#) (Byrettens dom)

Vestre Landsret har den 3. oktober 2019 afsagt en vigtig dom for alle landets kommuner om, hvilken lovgivning der skal iagttages i forbindelse med vedligeholdelse (oprensning) af vejgrøfter.

Sagen vedrørte en kommunes vedligeholdelse af vejgrøfter ved anvendelse af en såkaldt grøfterensermaskine, der var indkøbt til formålet.

Den pågældende grøfterenser var monteret på en traktor og havde et roterende hjul med metalknive, der slynger det bløde materiale i grøftens bund op på grøftens ene side.

Grøfterenseren var indrettet med anordninger, der sikrede, at grøfterenseren stoppede, såfremt modstanden blev for stor for eksempel som følge af store sten eller andre hårde forhindringer.

I sagen havde en skønsmand udtalt sig om grøfterensers funktion og i den forbindelse vurderet, at den maksimale arbejdsdybde for den pågældende grøfterenser var hhv. 10 cm i grøftens bund og 8 cm i grøftens sider, ligesom skønsmanden havde udtalt, at grøfterenseren ikke var beregnet til at grave.

I forbindelse med anvendelse af den pågældende grøfterenser konstaterede maskinføreren, at grøfterenseren havde ramt et telekabel, der var beliggende i bunden af grøften, idet den præcise placering dog var omtvistet i sagen, idet teleselskabet gjorde gældende, at kablet var beliggende i grøftens side.

Maskinføreren havde ikke i forbindelse med arbejdets udførelse konstateret særlige forhold, hverken på skadestedet eller på de øvrige grøftrækninger, han havde vedligeholdt den pågældende dag. Kommunen havde heller ikke på skadestedet

tidligere konstateret, at der var risiko for at beskadige et telekabel. Kommunen havde dog på andre grøftestrækninger i kommunen haft lignende skader på kabler beliggende i grøften.

Sagen rejste principielt to spørgsmål.

For det første, om anvendelse af en grøfterenser i forbindelse med vedligeholdelse af vejgrøfter udgør et gravearbejde omfattet af ledningsejerloven med de dertilhørende forpligtelser for graveaktøren i form af indhentelse af ledningsejeroplysninger og planlægning og udførelse af arbejderne i henhold til disse.

For det andet, om den pågældende maskinfører hos kommunen havde handlet ansvarspådragende i forbindelse med arbejdets udførelse.

Byretten havde vurderet, at kommunen havde handlet ansvarspådragende, idet retten havde lagt til grund, at maskinen havde slået et "utilsigtet" slag ind i grøften, og således underforstået, at skaden kunne henføres til maskinførerens betjening af grøfterenseren. Byretten fandt ikke anledning til at udtale sig om spørgsmålet om, hvorvidt dette arbejde tillige var omfattet af ledningsejerloven.

Landsretten frifandt kommunen, og som det fremgår af landsrettens præmisser, har landsretten både forholdt sig til spørgsmålet om ledningsejerloven, og om maskinførerens ageren under arbejdets udførelse.

Landsretten fastslår, at vedligeholdelse af grøfter ved anvendelse af den pågældende grøfterensemaskine ikke udgør et gravearbejde omfattet af ledningsejerloven, ligesom landsretten heller ikke fandt anledning til at kritisere maskinførerens løsning af opgaven.

Kommentar

Dommen må anses for at have stor betydning for alle kommuner i Danmark, herunder eventuelle selvwirkende tredjemænd, der måtte udføre grøfterensningsopgaver for kommunerne, idet dommen fastslår, at et sådant arbejde, hvor der anvendes en tilsvarende grøfterenser, ikke er omfattet af LER. Dem pågældende grøfterenser anvendes efter det oplyste i stort set alle kommuner.

Der gælder således ikke en pligt til at indhente ledningsejeroplysninger forud for arbejdets igangsætning, ligesom der heller ikke skal indhentes en gravetilladelse, og kommunerne mv. fritages endvidere for LERs forpligtelser i § 9 om at tilrettelægge og udføre arbejdet i henhold til oplysningerne i ledningsejerregisteret.

Dommens resultat betyder således, at kommunerne undgår at blive pålagt ganske store administrative og fordyrende byrder i forbindelse med dette vedligeholdelsesarbejde, der givetvis strækker sig over flere 10.000 kilometer vejgrøfter spredt ud over landet.

For så vidt angår den konkrete ansvarsbedømmelse, lagde retten vægt på, at maskinføreren havde udført sit arbejde på samme vis, som han altid havde gjort, ligesom han heller ikke havde konstateret særlige forhold under arbejdet, der gjorde, at han burde have ageret på anden måde.

Det er på nuværende tidspunkt uvist, om teleselskabet vil ansøge om 3. instans bevilling.

Hvis du har spørgsmål om sagen, er du velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen
Holst, Advokater
Jacob Fenger
Partner

| T, 8934 0000 | Dir, 8934 1160 | M, 3010 2227 | E, jfe@holst-law.com |

| Holst, Advokater Advokatpartnerselskab |
| Hans Broges Gade 2 | 8100 Aarhus C | Indiavej 1 | 2100 København Ø |
| T, 8934 0000 | info@holst-law.com | www.holst-law.com |

[Frameld dig denne e-mail-liste](#)