



# RETEN I HOLSTEBRO DOM

afsagt den 17. april 2023

---

Sag BS-

A  
(advokat Anni Nørgaard Clausen)

mod

K Kommune  
(advokat Kristian Torp Jensen)

Denne afgørelse er truffet af dommer Lasse K. Svensson.

## Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 15. juli 2022.

Sagen drejer sig om anerkendelse af erstatningspligt som følge af kommunens manglende iagttagelse af tilsyns- og vedligeholdelsespligten af en vej og dens udstyr.

A har nedlagt påstand om, at sagsøgte dømmes til at anerkende erstatningspligten for sagsøgers personskade den 29. august 2020.

K har nedlagt påstand om afvisning, subsidiært frifindelse.

## Oplysningerne i sagen

Det fremgår, at K tidligt om morgenen den 29. august 2020 var udsat for en ulykke på X vej i K omkring tankstationen, mens han på cykel var på vej på arbejde. Der var ingen vidner til ulykken. A pådrog sig et slag mod hovedet ved ulykken.

Ambulanceredder R har ved en afhøring den 26. januar 2021 forklaret til politiet, at han efter ankomst til ulykkesstedet den 29. august 2020 observerede et jernrør, der stod løst i jorden og var bøjet 45 grader ind over cykelstien, hvorefter han ved håndkraft rejste jernrøret til lodret igen.

Det fremgår af oplysninger fra K Kommune, at der ikke forud for og op til den 29. august 2020 er registreret fejlmeldinger vedrørende et busskilt ved indkørslen til tankstationen, ligesom der ej heller er registreret borgertip herom.

X vej i K er kategoriseret som en vej i kategori A eller 1, hvilket K Kommunes plan for vedligeholdelse og tilsyn med de kommunale veje og stier medfører, at der skal føres kontrol 4 gange om året.

### **Forklaringer**

A har forklaret, at han inden ulykken arbejdede på slagteriet Y i K. Det havde han gjort i 29 år. Han plejede at cykle på arbejde, og han cyklede den samme vej, der førte ham forbi tankstationen, der har døgnåbent, og derfor var han altid opmærksom på trafik, der skulle ind og ud derfra. Han sætter altid farten ned, når han kommer dertil. Busskiltet ved tankstationen har altid stået lidt skævt, men ikke så meget, at det lænede ud over cykelstien. Det var regnvejrr på ulykkesdagen, og han havde opmærksomheden rettet mod vejbanen og eventuelle huller deri.

Han kan intet huske fra selve ulykken. Han kom meget til skade på højre side, og han kunne ikke huske noget i tiden derefter.

Han er meget følsom for psykiske indtryk, men når han kører på cykel, så ved han, hvad han skal. Hvis han får symptomer med svimmelhed og kvalme, så skal han ned at ligge. Han kan godt mærke, at det kommer. Det kan gå galt, hvis han ikke reagerer på symptomerne. Han har f.eks. kunnet mærke det, da hans hustru fik en kræftdiagnose. Han har aldrig mærket det, når han har kørt på cykel eller i bil. Han har det godt, når han udfører noget fysisk. Efter ulykken kunne han ikke holde til larm og tempo i forbindelse med arbejde.

Skiltet står stadig lidt skævt, og skiltet med busstop er stadig ikke sat på. Det er det på den anden side af vejen.

Han og hans hustru kontaktede politiet et stykke tid efter ulykken, da han havde et behov for at få at vide, hvad der var sket. Andre kan stadig komme i fare ved det skilt. Politimanden mente, at skiltet skulle flyttes, men det står stadig det samme sted.

Han tog tilbage til stedet, da han kom hjem fra genoptræning mere end en måned efter ulykken, da han havde behov for at se stedet. Skiltet stod løst, og han kunne lægge skiltet ned i en 45 graders vinkel ind over cykelstien. Det passede lige med hans hovedhøjde, når han kom cyklende med hovedet nede i regnvejr.

Det er rigtigt, at han fik en synkope og mistede bevidstheden i forbindelse med havearbejde den 20. september 2021, som omtalt i lægejournalen i ekstraktens s. 70. Han skulle regne noget ud, som han ikke kunne finde ud af, og han reagerede ikke hurtigt nok og faldt og slog hovedet. Han mener ikke, at han kan have fået det dårligt, da han cyklede på arbejde i regnvejr. Han kiggede nedad på grund af regnvejret og havde hætte på. Han brugte ikke cykelhjelme. Det gjorde han kun, når de cyklede flere sammen i klubregi. Han tog farten af, da han nærmede sig tankstationen, og han har nok drejet hovedet for at kigge efter, om der kom biler, der skulle ind til eller ud fra tankstationen. Han har nok kørt omkring 20 km/t på det sted. Det var nok omkring et halvt år efter ulykken, at han begyndte at tænke, at ulykken kunne skyldes, at han var kørt ind i skiltet. Han havde været på arbejde i dagene op til ulykken. Der var skiltet ikke så skævt. Han havde som regel sit fokus på vejen.

H har som vidne forklaret, at han i august 2020 var butikschef for tankstationen. Det havde han på det tidspunkt været i omkring 10 år, men det er han ikke længere. X vej er en trafikeret vej. Der skete ofte uheld på vejen, også i forbindelse med biler, som skulle køre ind til tankstationen. Forevist foto, ekstraktens s. 117, har vidnet forklaret, at han sommetider var oppe for at rette skiltet op, da det ofte skete, at en lastbil ved indkørsel til tankstationen kunne komme til at skubbe til skiltet. Han har rettet det op et par gange, og ellers har chaufførerne selv gjort det. Skiltet stod bare løst i jorden og var nemt at flytte. Han har ikke meldt det til kommunen. Det var ikke hans ansvar at gøre det. Det måtte være chaufførerne, som skulle det.

Vidnet kan huske, at han en dag mødte på arbejde, hvor nattevagten havde hjulpet i forbindelse med, at en cyklist var kommet til skade, da han var kørt ind i skiltet. Nattevagten fortalte, at han havde samlet toppen af skiltet op ude fra midten af vejen. Cyklisten havde været bevidstløs.

Foreholdt forklaring til politiet den 25. november 2020, ekstraktens s. 97, om, at skiltet stod meget løst og ofte blev væltet og rejst igen, og at skiltet havde stået løst i lang tid – også før uheldet, har vidnet bekræftet at have forklaret sådan.

Vidnet har set chaufførerne rejse skiltet op, men det stod meget løst, da det ikke var støbt i beton. Vidnet har vist rettet henvendelse til kommunen vedrørende skiltet en gang, men han kan ikke huske, hvornår det var. Skiltet stod meget løst og kunne nærmest flytte sig, som vinden blæste.

L har som vidne forklaret, at han de sidste 17 år har arbejdet som kørelærer i K. Han kører på X vej i K hver dag, og det sker ofte, at han kører ind på tankstationen. X vej er en meget trafikeret vej, og der

er nu lavet chikaner for at få sænket farten. Indkørslerne til tankstationen er ret smalle, og der er en del opbremsninger på stedet.

Forevist foto s. 117, kan vidnet genkende skiltet, der står skævt. Der mangler det gule i toppen, der er faldet af. Vidnet lægger mærke til skiltet og kommenterer det ofte for sine elever. Skiltet blev rettet op i januar 2023, så det står lige nu. Det havde stået skævt i flere år, men han kan ikke sige præcis hvornår fra. Vidnet kan ikke svare på, om det har stået mere skævt end på billedet. Skiltet bliver nok snart skævt igen, da lastbilerne kører på ved indkørsel til tankstationen. Skiltet står efter vidnets opfattelse forkert. Der er ellers ikke mange skæve skilte i kommunen. Vidnet har lagt mærke til et par stykker.

P har som vidne forklaret, at han har arbejdet som kørelærer i K i 12 år. X vej er som en hovedindfaldsåre meget trafikeret. Indkørslen til tankstationen kan være lidt smal, når man kommer ned ad bakken.

Forevist foto, s. 117, har vidnet forklaret, at han har lagt mærke til skiltet mange gange, da det som regel ligger lidt på skrå. Det har det gjort meget længe. Det varierer hvor meget, det svinger. Der har tidligere været et gult busskilt i toppen, men det forsvandt på et tidspunkt. Vidnet har ikke rettet henvendelse til kommunen vedrørende dette skilt. Vidnet tror, at skiltet er blevet udskiftet på et tidspunkt. Det ville være bedre, hvis skiltet stod længere op ad bakken, og hvis rabatten var trukket længere op, så lastbiler har mere plads til at svinge ind til tankstationen. Det er et stykke tid siden, han er kørt forbi der, og der stod skiltet stadig skævt.

Det er længe siden, toppen af skiltet er forsvundet. Det er nok flere år siden. Vidnet har gjort kommunen opmærksom på andre skilte, som regel vedrørende forkert skiltning. Vidnet har tænkt, at når skiltet har ligget ned, så havde kommunen nok fået information om det. Vidnet kender A og hans hustru privat. Deres hustruer har altid været veninder. Det var vidnet, som havde henledt A's opmærksom på, at der havde været en container på stedet omkring ulykkestidspunktet. Vidnet vil mene, at den også var på stedet om fredagen, hvor ulykken fandt sted. Vidnet har ikke talt med politiet om sagen. Containeren var iøjnefaldende og stod på skrå ved indkørslen til nr. Z og ragede ud på cykelstien med hjørnet, og den var væk om mandagen. Vidnet talte med A's hustru, da A var på sygehuset. Vidnet havde tænkt, at A kunne have ramt kantstenen i forsøget på at undgå containeren.

S har som vidne forklaret, at han er vejformand i K Kommunes driftsafdeling. Det har han været siden 2015. Hans ansvarsområde er blandt andet veje, cykelstier og skilte, som de fra kommunens side skal føre tilsyn med. K Kommune har et direktiv for vejtilsyn. De klassificerer nu vejene som 1-4 i stedet for A-D.

Når de i praksis fører tilsyn, kører de rundt, og kørslen med kommunens biler bliver registreret med GPS. Hvis de mangler et sted, bliver de bedt om at køre forbi. Det er de 3 formandsbiler i kommunen, der skal føre tilsynet og bliver re-

gistreret, herunder om de mangler at føre tilsyn visse steder. Vidnet kan derfor stå inde for, at der mindst hver tredje måned er kørt en formandsbil forbi. X vej er en meget trafikeret vej og ligger mellem to af kommunens materielpadser, og de kører derfor tit på den vej. Vidnet kører på stedet i hvert fald en gang hver anden uge. Vidnet holder øje med vejens tilstand m.v., når han kører rundt. Vidnet vil vurdere, at de andre formænd er kommet forbi med samme interval.

Det i sagen relevante skilt står helt ude ved vejen og er til at se ved forbikørsel. Kommunens øvrige køretøjer er instrueret i at melde ind, eventuelt via et borgertip, hvis de bliver opmærksom på noget. Det er nemmest at dokumentere ved borgertip. Det fungerer sådan, at man registrerer sig via en app. De indkomne henvendelser bliver sorteret og sendt videre til de relevante personer. Oversigten i ekstraktens s. 41 er vedrørende de henvendelser, der er kommet i området i en periode. Der kommer nok et borgertip om dagen, og de bliver alle behandlet. Der er ikke registreret borgertip på skiltet ved tankstationen forud for A's ulykke, og der var heller ikke kommet henvendelser fra andre af kommunens vogne.

Det er ikke vidnets indtryk, at det pågældende skilt står mere skævt end andre skilte. Det er forekommet, at skiltet står skævt, som det ses på ekstraktens s. 117. Vidnet vil i så fald stoppe op på stedet med rotorblinket tændt og støde skiltet fast igen med en jernstang. Det er mere effektivt end blot at rejse skiltet op. Vidnet har ikke selv gjort det ved dette skilt, men det vil han tro, at hans kollegaer har gjort. Vidnet var forbi stedet i sidste uge, og der stod det lige. Vidnet kan ikke huske, om han har set skiltet stå skævt op til ulykken. Vidnet hørte først om ulykken, da han senere blev kontaktet af politiet, Vidnet vil mene, at det var før februar 2021. Politiet gjorde ham opmærksom på, at det var sket en ulykke med skiltet, og at det stod skævt, og vidnet er sikker på, at han sendte en medarbejder ud for at reparere det. De havde en diskussion af, hvordan ulykken kunne være sket. De havde ikke umiddelbart kendskab til, hvordan ulykken var sket. Det har vidnet bekendt hverken før eller efter været uheld med dette skilt.

Kommunen har efter henvendelsen fra politiet overvejet skiltets placering, men det har også det hensyn, at det skal afværge, at bilister kører ud i rabatten. De har vurderet på placeringen og er nået til den konklusion, at det står rigtigt, også da det står inden for kantstenene.

Det bliver ikke registreret, hvis de fra kommunens side har repareret et skilt umiddelbart ved at rette det op og stampe det fast igen. Vidnet vil om skiltet i ekstraktens s. 79 vurdere, at det er til fare for andre, og det vil straks blive rettet op igen. Det vil så ikke blive registreret. Vidnet har ikke selv set skiltet så skævt. Vidnet mener, at han en gang har bedt en anden om at rette skiltet op. Det er en arbejdsgang, der bliver udført hurtigst muligt, og det vil ikke blive registreret. Skiltet er fastgjort i jorden med stabilgrus. Hvis et skilt er slået løs flere gange, kan det eventuelt sættes bedre fast. Skiltene er normalt gravet 70 cm ned i jor-

den. En henvendelse på mail vil blive gemt i mailsystemet og vil ikke kunne ses i logsystemet. Vidnet vil videresende mailen til den, som skal udføre reparationen.

Vidnet kan godt huske at have set brevet af 15. april 2021, ekstrakten s. 114.

Man vil sædvanligvis kigge efter, om problemet stadig er der. Vidnet kan ikke huske, om man rettede noget op i den forbindelse. Skiltet er for nylig blevet rettet op og stampet fast. Det var nok sidste år. De har ikke sat en ny top på skiltet, da det har afventet information fra B. Der er busplaner på skiltet. Det er en service, hvis der er et decideret busskilt på.

Da vidnet fik en henvendelse fra politiet, som mente, at skiltet burde flyttes, kørte han ikke ud og kiggede på stedet igen, da han tit kører forbi.

### Parternes synspunkter

A har i sit påstandsdokument anført:

”

...

Til støtte for den nedlagte påstand gøres følgende gældende:

#### Sagen skal ikke afvises

Sagsøgte har som et helt nyt synspunkt anført, at sagen skal afvises. Dette bestrides. Det står parterne helt frit for at nedlægge den påstand man vil. Sagsøger har i denne sag bevidst valgt at anlægge en anerkendelsespåstand fordi man ønsker at få ansvaret placeret og dermed en helt enkel og ren problemstilling.

Det anføres, at det ikke har været muligt for undertegnede at opgøre en betalingspåstand på nuværende tidspunkt, idet A har været udsat for en ulykke med voldsomme følger. Der er i øvrigt for nylig sket en forværring som har gjort at hans ulykkesforsikring har hævet méngraden.

Det anføres derfor, at der ikke er tale om ulovlig opsplnitning af kravet, men at A har retlig interesse i at få pådømt sin anerkendelsespåstand.

#### K Kommune har forsømt sin vedligeholdelsespligt

K Kommune har vedligeholdelses- og tilsynspligt for så vidt angår kommunens veje, fortove og cykelstier, som indebærer pligt til at påse, at de er i forsvarlig stand, jf. L 2014-12-27 nr. 1520 om offentlige veje mv. § 8, stk. 1-2, jf. lovens § 7. Dette gælder også for så vidt angik vejenes udstyr, herunder skilte.

X vej, hvor ulykken skete, er en af K's mest befærdede veje, hvilket kræver, at kommunen er ekstra opmærksom på vejens beskaffenhed, og ofte vedligeholder vejen og fører tilsyn hermed.

I forlængelse heraf anføres det, at skiltet stod skævt hængende direkte ind over cykelstien og derfor var meget farlig for passerende cyklister.

Skiltet burde derfor være udskiftet/repareret straks, da kommunen blev opmærksomme herpå. Bilag 1 og 4 beviser, at dette imidlertid ikke er sket i 1 år og 9 måneder på trods af, at kommunen både ifølge ovennævnte vejlov og kommunes egne retningslinjer havde pligt til at føre tilsyn adskillige gange i den mellemliggende periode og dermed burde være vidende om, at forholdet ikke var udbedret.

Det anføres hertil, at det ikke var nok, at K Kommune blot førte tilsyn, idet kommunen også faktisk skulle foretage indberetning og besørge udbedring af skiltet, hvilket ikke er sket, jf. bilag 1 og 4.

Det gøres dermed gældende, at K Kommune ikke har opfyldt deres vedligeholdelsespligt, idet skiltet ikke var blevet repareret inden for rimelig tid efter at kommunen blev eller burde være blevet bekendt med problemet.

Ovenstående støttes af forklaringen fra den ansatte, jf. politirapporten i bilag 1, som oplyste, at skiltet ofte stod løst. Dette viser således, at skiltet har været et generelt problem i en længere periode, hvilket imidlertid ikke er blevet løst af kommunen.

Det afvises, at K Kommune kan fornægte sit erstatningsansvar alene med henvisning til, at der ingen indberetninger er kommet. Det er ikke de almindelige borgere, der har tilsynspligten – dette har K Kommune selv. I den forbindelse kan det desuden undre, at kommunens personale angiver dagligt at have passeret skiltet uden selv at lave nogen indberetning og at K Kommune derfor fastholder sig uvidende herom trods de mange tilsyn og passeringer, jf. bilag 3.

Det gøres således gældende, at K Kommune er erstatningsansvarlig for A's personskade som følge af, at kommunen ikke har opfyldt sin vedligeholdelsespligt for så vidt angik det pågældende skilt.

#### Skaden skyldes K Kommunes manglende vedligeholdelse af skiltet

Det anføres herudover, at den manglende vedligeholdelse af skiltet var årsag til A's konkrete skade, idet han pådrog sig en hjerneskade i venstre side som følge af, at han kørte ind i skiltet, der hang ind over cykelstien, jf. bilag 5-7.

I den forbindelse anføres det, at der ikke er nogen forud bestående eller konkurrerende forhold af betydning, og at der er årsagssammenhæng mellem A's kollision med skiltet og den pådragne skade.

Ulykken har endvidere medført en skade, som opfylder de erstatningsretlige betingelser.

#### Egen skyld

Det bestrides, at der på nogen måde er tale om egen skyld.

Sagsøger er vant til at færdes på denne strækning og man må derfor lægge til grund, at han kørte efter forholdene og har udvist den nødvendige agtpågivenhed.

Desuden kan det udledes af skaden på skiltet, at årsagen til at det er væltet ikke er at sagsøger er kørt ind i det. Dette henset til at skiltet hænger ud over cykelstien. Desuden er det ikke praktisk muligt for en cyklist at vælte et skilt hvis det var fastgjort på behørig vis.  
 ...”

**K Kommune** har i sit påstandsdokument anført:

“...

#### Afvisningspåstanden

Sagsøger har ikke retlig interesse i at få pådømt sin påstand om anerkendelse af ansvar, da sagsøger har mulighed for at opgøre og indtale et fuldbyrdelseskrav.

Det er tale om en veletableret retsstilling, der har til formål at værne retterne og sagsøgte imod en ubegrundet opsplitting af sagen, der dels kan virke procesforøgende (hvis sagsøger får medhold, må parterne igennem endnu en runde for at fastslå kravet), dels skaber en ulige retsstilling mellem parterne (idet kun sagsøger kender sagens rette værdi og betydning).

I en situation som den foreliggende, hvor sagsøger faktisk havde mulighed for at opgøre sit krav allerede før stævningen blev udtaget, og hvor der igennem ca. 2,5 måneder er forsøgt taget initiativ til at få en egentlig og dokumenteret opgørelse af kravet, må denne praksis slå igennem.

#### Frifindelsespåstanden

Det bestrides, at K Kommune, eller nogen for hvem kommunen er ansvarlig, ved ansvarspådragende fejl eller undladelse har forvoldt den skade, der tilstødte A den 29. august 2020.

Det af sagsøger beskrevne hændelsesforløb bestrides i det hele som udokumenteret.

Det bestrides specifikt, at de af sagsøger fremførte oplysninger i replikkens pkt. 1-3 "Skilte-pladen", "Fundamentet" og "Sagsøgers skader" kan tillægges den af sagsøger angivne betydning.

Det bestrides som udokumenteret, at sagsøgers skader ikke kunne være sket på anden måde, end de i replikkens pkt. 3 "Sagsøgers skader" anførte.

K Kommune fører løbende tilsyn med kommunens veje og cykelstier, i henhold til interne retningslinjer for vedligeholdelse og tilsyn (bilag A), ligesom det konkrete kryds dagligt passerer af ansatte i kommunen. K Kommune har ikke i dagene op til den 29. august ved disse tilsyn konstateret fejl ved skiltet.



For skilte, som det i sagen omhandlede, foregår tilsynet i forbindelse med kommunens almindelige drift og tilsyn af veje og stier, hvor kommunens medarbejdere løbende fører en mere uformel kontrol. Dette løbende tilsyn fremgår af (bilag C), der viser en udskrift over kommunens »forbikørsler« i perioden fra den 27. august til den 31. august 2020.

K Kommune havde på tidspunktet et »borgertip«-system, hvor borgere kunne indmelde problemer med veje, stier eller skilte. K Kommune modtog ingen henvendelser gennem kommunens borgertip-system vedrørende skiltet (bilag B).

Det fremgår af afhøringsrapporten af vidnet M, at han var »sikker på, at busstopskiltet ikke på dette tidspunkt [aftenen inden ulykken] var bøjet ned over cykelstien«.

Den omstændighed, at der i politirapporten uden nærmere dokumentation er omtalt, at skiltet tidligere har været påkørt af svigende køretøj, udgør ikke i sig selv dokumentation for, at skiltet på uheldstidspunktet hang skævt.

Det bemærkes herved, at det af politirapporten fremgår, at politiet »først får kendskab til ulykken, da part 1 anmelder [den] 14. oktober«, dvs. ca. 6 uger efter hændelsen.

Det bemærkes videre, at det af politirapporten fremgår, at sagsøger »hver dag« kørte samme vej i forbindelse med arbejde. Sagsøger må således selv have passeret skiltet også i dagene op til ulykken uden i den forbindelse at have underrettet kommunen eller andre om skiltet.

Den omstændighed, at skiltet efter den 29. august 2020 muligt har været skævt kan tvangfrit forklares ved, at sagsøger – der ifølge oplysningerne i stævningen påkørte skiltet mellem kl. 04.00 og 05.00 i natmørke og regnvejre – ved denne påkørsel har væltet skiltet.

Det bemærkes i denne sammenhæng, at det af sagsøgers journaloptagelse fra Regionshospitalet Nordjylland fremgår, at sagsøger er udredt for synkoper, og i forlængelse af ulykken er henvist til yderligere synkopeudredning.

På Regionshospitalets egen hjemmeside (bilag D) og i lægehåndbogen (Bilag E) defineres synkoper som et forbigående totalt bevidsthedstab som ofte fører til fald.

Det fremgår videre af journalen, at sagsøger i september 2019 var involveret i et cykeluheld ved høj fart.

Begge hændelser kan tvangfrit forklares med henvisning til sagsøgers sygdom. Sagsøgers eget udsagn om, at synkoper var et forbigående problem i 2016, samt at synkoper i sagsøgers journal er anført under "tidligere sygdomme" dokumenterer ikke, at ulykken ikke skete som følge af en synkope.

Bevisbyrden herfor påhviler sagsøger og er ikke løftet.

Det bestrides subsidiært, at K Kommune har tilsidesat den kommunen påhvilende tilsynspligt.

Kommunens tilsyn har ikke givet anledning til mistanke om problemer ved det pågældende skilt, og der har således ikke været åbenbar grund til nærmere undersøgelse eller foranstaltninger.

K Kommune har aldrig modtaget henvendelser eller indberetninger vedrørende skiltet, og K Kommune har derfor heller ikke af den grund haft anledning til at foretage en nærmere undersøgelse af skiltet.  
..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

### **Rettens begrundelse og resultat**

Indledningsvis bemærkes vedrørende den af sagsøgte, K Kommune, nedlagte principale påstand om, at sagen skal afvises, at denne påstand er fremsat i sagsøgtes Processkrift A (påstandsændring) af 8. februar 2023 umiddelbart før forberedelsens slutning før hovedforhandling den 13. marts 2023. Henset hertil tages denne påstand ikke til følge, jf. retsplejelovens § 358, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 351, stk. 4.

Sagen drejer sig herefter om, hvorvidt K Kommune har pådraget sig et erstatningsansvar for A's skade pådraget ved ulykken den 29. august 2020 ved at have forsømt sin vedligeholdelsespligt, og om A's skade skyldes omstændigheder ved et skilt på X vej i K.

Det fremgår af vejlovens § 7 og § 8, stk. 1, at kommunalbestyrelsen er vejmyndighed for kommunevejene, og at vejmyndigheden har ansvar for at holde sine veje i den stand, som trafikens art og størrelse kræver.

Det fremstår efter bevisførelsen uklart, hvordan ulykken er indtruffet, idet der ikke har været vidner hertil, og A ikke selv har erindring herom. Falckredder R har som den eneste i forbindelse med en efterfølgende politiafhøring forklaret om, at det pågældende skilt efter ulykken stod skævt i en vinkel på 45 grader ind over cykelstien, men det er ikke nærmere oplyst, hvad der forårsagede dette, og hvornår dette opstod.

Vidnerne H, L og P har forklaret om, at skiltet til tider stod skævt, og H har endvidere forklaret, at han dels selv har rettet skiltet og dels har haft kendskab

til, at andre har rettet skiltet, men ingen af dem har orienteret kommunen om, at skiltet var skævt eller løst. A, som nærmest dagligt er cyklet forbi skiltet, har forud for ulykken set skiltet stå skævt en gang imellem, men aldrig så meget, at det har været til fare for trafikanter på cykelstien.

Henset hertil og efter oplysningerne om, at der ikke af K Kommune ses modtaget indberetninger om fejl ved skiltet forud for ulykken, og da det efter de fremlagte oplysninger sammenholdt med forklaringen fra S ses godtgjort, at K Kommune har gennemført den forudsatte kontrol, finder retten ikke, at der af sagsøger A er bevist sådanne fejl eller forsømmelser i forbindelse med sagsøgte K Kommunes gennemførelse af vejtilsynet på X vej, at dette kan medføre et erstatningsgrundlag for A's tilskadekomst. På den baggrund frifindes K Kommune i sagen.

Efter udfaldet af sagen skal A betale sagsomkostninger til K Kommune.

Sagsomkostningerne er efter sagens angivne værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 60.000 kr. K Kommune er ikke momsregistreret.

#### **THI KENDES FOR RET:**

K Kommune frifindes.

A skal til K Kommune betale sagsomkostninger med 60.000 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.



## Vejledning

---

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke (klage over) dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære (klage over) denne del af afgørelsen til landsretten.

### **Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres**

Du kan kun anke dommen, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan du kun kære omkostningsafgørelsen, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

### **Frister for at anke og kære**

Fristen for at anke er **4 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **4 uger**.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er **2 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **2 uger**.

### **Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære**

Du kan anke dommen på [minretssag.dk](https://minretssag.dk) ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen.

Hvis du søger om tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indlevere

ansøgningen på [minretssag.dk](https://www.minretssag.dk).

Du kan læse mere på [domstol.dk](https://www.domstol.dk)

